|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Člen** | **Odstavek** | **Predlagatelj** | **Predlog** | **Utemeljitev** | **Odziv MGRT** |
| 3 | 8 | ZNS | Črta se predzadnja alineja:  »Slovenski inštitut za revizijo« je Slovenski inštitut za revizijo po zakonu, ki ureja revidiranje;. | Predlaga se črtanje definicije, saj se zdi sprememba 281.a člena, ki vsebuje pojem, neprimerna. | Predlog se ne upošteva. Opredelitev pojma »Slovenski inštitut za revizijo« vsebuje že obstoječi osmi odstavek 3. člena ZGD-1. |
| 10.a |  | MJU | Omejitve niso samo pravne narave, ampak tudi tehnične, njihov obstoj pa onemogoča oddajo vloge preko informacijskega sistema za podporo poslovnim ponudnikom.  Glede na to, da vloge ni mogoče oddati drugače kot elektronsko, je po mnenju MJU absolutno nesprejemljivo, da tehnični algoritmi vplivajo na pravni položaj oseb in onemogočajo pravno varstvo. Po Ustavi se o pravnem položaju odloča na podlagi zakonov in zakonitih predpisov, kar predpostavlja, da odločitev sprejme pristojni organ oziroma v njegovem imenu uradna oseba. »Umetni inteligenci« se zaenkrat ne prepoznava možnosti oblastnega odločanja, prav tako »njena volja« ne more biti zadnja. Zaenkrat je zoper oblastne odločitve, ki vplivajo na pravni položaj, treba zagotoviti pravno – sodno varstvo. Potencialno napotovanje vložnika na FURS, da tam uredi problematične vpise v uradno evidenco, je neustrezno, ker to ni predmet, ki se presoja pri pravnem odločanju, ki se ureja s tem členom. Opozorilo na neizpolnjevanje pogojev, je lahko obvezna usmeritev vložnika, da konkretno dejansko stanje ne omogoča dosego želenega, ne more pa se s tem niti ne začeti postopek. Vložniku je treba zagotoviti pravna sredstva glede vsebinskih pogojev vpisa v tem postopku, ne v postopku pred FURS. | | Predlog se ne upošteva. Pravica do pritožbe je sicer temeljna pravica posameznika, ki izhajajoč iz načela zakonitosti in načela enakega varstva pravic karakterizira pravno državo. Vendar pa v konkretnih postopkih preverbo, ali pri posamezniku obstajajo razlogi, ki vpis onemogočajo, opravljajo tehnični algoritmi iz uradnih evidenc (ki jo vodijo pristojni organi). Podatki iz uradnih evidenc verodostojno izkazujejo neko stanje, potrdila, ki se izdajajo na podlagi slednjih, pa predstavljajo javno listino. Navedeno pomeni, da omenjeni podatki z visoko stopnjo zanesljivosti izkazujejo dejansko stanje. Napake so tako zelo redke. Če stranka meni, da podatki iz uradne evidence niso v skladu z dejanskim stanjem, lahko zahteva popravek.  V tem primeru se postopek vpisa s predložitvijo potrdila lahko nadaljuje. Možnost pritožbe v samem postopku vpisa bi glede na zanesljivost podatkov predstavljala nesorazmeren ukrep. Upoštevajoč dejstvo, da je večina vpisov zavrnjenih iz razloga, ker dejansko obstajajo omejitve, bi bila večina pritožb neutemeljenih in bi zato organu predstavljala nepotrebno administrativno breme. |
| 10.a | 1 | ATVP | Iz prepovedi iz prvega odstavka 10.a člena se izvzame komanditiste komanditne družbe.  Razlogi za omejitve iz prvega odstavka 10.a. člena (vključno z dopolnitvami iz ZGD-1K), katerih namen je »iz poslovnega okolja za določeno obdobje izločiti posameznike, ki so s preteklim ravnanjem pokazali, da niso vredni da sodelujejo v slovenskem poslovnem okolju« niso relevantni za komanditiste v komanditni družbi, ki v skladu z zakonom niso upravičeni voditi poslov družbe, ter tako ne »sodelujejo v slovenskem poslovnem okolju« v smislu, ki bi opravičeval omejitve iz 10.a. člena. Predvsem to velja za novo nastale alternativne investicijske sklade v skladu z ZUAIS, ustanovljene kot komanditne družbe, kjer so komanditisti zgolj vlagatelji v investicijske sklade. Pri tem se predlaga možnost, da se izjema omeji na specialne investicijske sklade kot edino nadzorovano obliko alternativnih investicijskih skladov s strani ATVP. | |  |
| 10.a | 1 | GZS | Določila točke 2, 3, 4, 5, 6 in 7 prvega odstavka 10.a člena predloga ZGD- 1K so protiustavna, sankcija v smislu prepovedi postati ustanovitelj, družbenik in podjetij iz razloga kršitve nepredložitve obračuna ipd. je nesorazmerna, nedvoumno posega tudi v človekove pravice in temeljne svoboščine posameznika.  Če predlagatelj vztraja pri teh določbah, pa bi bilo nujno treba postaviti omejitve za »dosego kriterijev in pogojev« za najbolj ostro sankcijo, kot je prepoved postati ustanovitelj, družbenik in podjetnik in poseg v ustavne pravice. Takšni kriteriji so lahko na primer: vrsta prekrška, resnost posledice prekrška, pogostost pojavljanja prekrška v določenem obdobju, sorazmernost posledice storjenega prekrška s sankcijo, ipd. | | Predlog se ne upošteva. Omejitve, ki so določene v navedenih točkah, predstavljajo hujšo zlorabo, saj posamezniki dosegajo lastne interese in koristi, ki so prepovedani, ali pa jih uresničujejo na škodo družbe in/ali tretjih (npr. naklepno izogibanje plačevanju davkov je v KZ-1 opredeljeno tudi kot kaznivo dejanje davčne zatajitve). Enako velja tudi za prispevke. Neplačevanje prispevkov poleg storitve kaznivih dejanj lahko pomeni tudi poseg v človekove pravice itd). Taka ravnanja posameznikov zelo škodujejo integriteti tega okolja in s tem zaupanju skupnosti (javnosti) v to okolje, oboje pa pomembno vpliva na gospodarsko rast oziroma razvoj in konkurenčnost gospodarskega delovanja. Zakonodajalec je zaradi izgube tega zaupanja navedene posameznike izločil iz poslovnega okolja za določeno obdobje in le tako je lahko ponovno zagotovil visoko stopnjo zaupanja v gospodarska razmerja. Glede na navedeno ocenjujemo, da ukrepi, ki so navedeni v prvem odstavku 10.a člena niso prekomerni in da zato ni potrebe po spremembah oziroma dopolnitvah, kot jih predlaga predlagatelj. |
| 10.a | 1 | IRSD | 5. pri kateri je pristojni državni organ ugotovil (odgovornost za) najmanj dve kršitvi v zvezi s plačilom za delo, delovnim časom, počitki, opravljanjem dela na podlagi pogodb civilnega prava kljub obstoju elementov delovnega razmerja ali v zvezi z zaposlovanjem na črno in za kateri mu je bila s pravnomočno odločitvijo ali več pravnomočnimi odločitvami izrečena globa za prekršek. |  | Predlog se upošteva. Določba pete točke 1. odstavka 10.a člena se dopolni v skladu s predlogom. |
| 10.a | 1 | IRSD | H kršitvam se doda tudi kršitev 23. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru, ki v prvem odstavku zavezuje subjekt nadzora, da mora inšpektorju omogočiti nemoteno opravljanje nalog inšpekcijskega nadzora. | V praksi prihaja do neodzivnosti subjektov nadzora, kar ima velik vpliv na potek inšpekcijskega nadzora. S sankcioniranjem oviranja inšpekcijskega postopka v ZGD-1, in sicer tako, da oseba ne more postati ustanovitelj, družbenik in podjetnik, bi najbrž zagotovili večjo disciplino med gospodarskimi subjekti. | Predlog se ne upošteva. Omejitev ustanavljanja družb in podjetnikov ter pridobitev statusa družbenika subjektom, ki so neodzivni v inšpekcijskem postopku, predstavlja nesorazmeren ukrep, ki prekomerno posega v svobodno gospodarsko pobudo iz prvega odstavka 74. člena Ustave. Večja disciplina in sodelovanje gospodarskih subjektov v postopkih nadzora je mogoče zagotovi z milejšimi ukrepi (npr. upravni ukrep prepovedi opravljanja dejavnosti itd.). |
| 10.a | 1 | MJU | Na Seznam gospodarskih subjektov z negativnimi referencami so uvrščene pravne osebe in samostojni podjetniki, ne pa fizične osebe, ki so ustanovitelji/družbeniki teh družb. Glede na navedeno bi bilo potrebno omenjeno točko preoblikovati, pri čemer bi se ob ustanavljanju nove osebe moralo za subjekte, uvrščene (v času preverjanja) na Seznam gospodarskih subjektov z negativnimi referencami, preveriti, kdo so bili v času storitve prekrška, zaradi katerega je bil subjekt uvrščen na črno listo, družbeniki/ustanovitelji tega subjekta in ali so bili lastniki tolikšnega deleža subjekta, ki jim je omogočal vpliv na poslovno odločitev zaradi katere je bila subjektu kasneje izrečena odločba o prekršku. Navedeno bi pomenilo, da bi morali na MJU preoblikovati seznam, ki sedaj ne vključuje datuma storitve prekrška, v okviru poslovnega registra pa bi bil verjetno potreben kompleksen način preverjanja več različnih dejavnikov.  Glede na to, da med časom storitve prekrška in časom, ko je subjekt pravnomočno obsojen za prekršek in uvrščen na seznam, običajno mine več let, se na MJU sprašujejo, ali je takšna omejitev sploh smiselna. Ocenjujejo, da bi bilo primerneje 4. točko črtati, saj so subjekti občutno kaznovani že z večletno prepovedjo sodelovanja v postopkih javnega naročanja.  V zvezi z dokončno odločitvijo glede besedila se predlaga skupni sestanek. | | Predlog se upošteva. Predlagana nova 4. točka prvega odstavka 10.a člena se črta. |
| 10.a | 1 | MJU | V 5. in 7. točki prvega odstavka je navedena zgolj pravnomočna odločba o prekršku, medtem ko sta v nadaljevanju istega člena, v devetem odstavku, pri izbrisu omejitve navedeni tako pravnomočna odločba kot pravnomočna sodba o prekršku. Predlaga se uskladitev navedenih odstavkov. Predvideva se, da so bili mišljeni primeri, ko sodišče s sodbo spremeni odločbo o prekršku. | | Predlog se ne upošteva. Predlog zakona veljavne določbe ne spreminja. Določba je dovolj jasna, zato ni potrebe po spremembi. |
| 10.a | 1 | MJU | Glede na to, da že besedilo 5. točke prvega odstavka določa, da se osebi »ki ji je bila v zadnjih treh letih« najmanj dvakrat izrečena globa, je po našem mnenju deveti odstavek predloga novega 10.a člena odveč. Za pridobivanje podatkov na podlagi 5. točke bo potrebno pridobiti podatke tako iz evidence Inšpektorata RS za delo kot iz evidence Finančne uprave RS ter nato podatke o številu izrečenih glob sešteti in preveriti, ali je izpolnjen pogoj iz 5. točke. Enako je bilo na MJU izvedeno v okviru aplikacije eDosje. Ni pa mogoče, da bi aplikacija eDosje ta podatek izvozila za potrebe realizacije ZGD-1. Pridobivanje podatkov iz 5. točke prvega odstavka zaenkrat v nadaljnjih odstavkih 10.a člena tudi ni predvideno.  V zvezi z dokončno odločitvijo glede besedila se predlaga skupni sestanek. | | Predlog se delno upošteva. Določba devetega odstavka je zgolj pojasnjevalne narave, s katero je zakonodajalec želel v posameznih primerih odpraviti nejasnosti in dvoumnosti pri ugotavljanju kdaj nastopi prenehanje omejitve. Zaradi navedenega ni potrebe po črtanju veljavne ureditve.  Ker bo zaradi dopolnjene 5. točke prvega odstavka 10.a člena, s katero se širi nabor prekrškov, treba urediti pridobivanje podatkov iz različnih evidenc, bomo v Predlogu zakona določili posebno prehodno obdobje, vzpostavljena pa bo tudi ustrezna platforma, ki bo omogočala prenos podatkov. |
| 10.a | 1 | MJU | Ni določeno, do kdaj traja omejitev iz 7. točke prvega odstavka v zvezi s pravnomočno odločbo Tržnega inšpektorata RS. Če je bila mišljena omejitev tudi glede tega primera, je tudi tu treba določiti možnost izdaje sodbe o prekršku, zaradi katere je nastopila omejitev (poleg odločbe o prekršku). | | Predlog se upošteva. Določba devetega odstavka 10. a člena bo ustrezno dopolnjena. |
| 10.a | 1 | ZNS | Črta se četrta alineja:  »ki je bila v obdobju zadnjih 12 mesecev izločena iz postopkov oddaje javnih naročil zaradi uvrstitve v evidenco gospodarskih subjektov z negativnimi referencami na podlagi zakona, ki ureja javna naročila;«. | Predlaga se, da se ti dve prepovedi ustanavljanja družb izbrišeta. Negativna referenca pri javnem naročanju ni dovolj za popolno omejitev svobodne gospodarske pobude in je predlagana rešitev neustavna. | Predlog se upošteva. Predlagana nova 4. točka prvega odstavka 10.a člena se črta. |
| 10.a | 1 | Vrhovno sodišče RS | Sistem za samodejno izmenjavo zahtevanih podatkov iz Evidence gospodarskih subjektov z negativnimi referencami, ki jo vodi ministrstvo, pristojno za javna naročila, skladno z določbo 110. člena ZJN-1, še ni vzpostavljen. Nujno bi bilo treba upoštevati izpolnjenost tehničnih pogojev za samodejno izmenjavo podatkov ter to ustrezno opredeliti (v obliki prehodnega obdobja). | | Predlog se upošteva. Predlagana nova 4. točka prvega odstavka 10.a člena se črta. |
| 10.a | 2 | ATVP | V drugem odstavku 10.a člena se dodajo sledeče alineje:  - borznoposredniška družba po zakonu, ki ureja trg finančnih instrumentov in je v vlogi za vpis v sodni register predložila dovoljenja Agencije za trg vrednostnih papirjev;  - borza po zakonu, ki ureja trg finančnih instrumentov in je v vlogi za vpis v sodni register predložila dovoljenja Agencije za trg vrednostnih papirjev;  - družba za upravljanje po zakonu, ki ureja investicijske sklade in družbe za upravljanje in je v vlogi za vpis v sodni register predložila dovoljenja Agencije za trg vrednostnih papirjev. | Izhajajoč iz predpostavke, da je izjema iz drugega odstavka 10.a člena namenjena vsem tistim subjektom, ki za vpis svojega (kvalificiranega) deleža v SRG potrebujejo soglasje nadzornega organa, se zdi primerno, da so dodani tudi tisti subjekti, ki za predmetni vpis potrebujejo dovoljenje ATVP. | Predlog se upošteva. Drugi odstavek 10.a člena se smiselno dopolni. |
| 10.a | 2 | Vrhovno sodišče RS | Pri upoštevanju omejitev niso navedene izjeme, kot so npr. univerzalni pravni nasledniki (npr. dediči, ki premoženje pridobijo s trenutkom smrti zapustnika, družbe (prevzemne družbe), ki sodelujejo v statusnih preoblikovanjih...). | | Predlog se ne upošteva. Predlagana ureditev ni zadostno utemeljena, saj ni jasno na kateri odstavek se nanaša. Ne glede na navedeno ocenjujemo, da je določanje izjem zaradi statusnega preoblikovanja sporno, saj lahko privede do zlorab. |
| 10.a | 4 | ATVP | V četrtem odstavku se kot izjemo doda ustanavljanje namenskih družb s strani specialnih alternativnih investicijskih skladov oziroma upravljavcev alternativnih investicijskih skladov v njihovem imenu v skladu z določbami Zakona o upravljavcih alternativnih investicijskih skladov (Uradni list RS 32/15 in 77/18; v nadaljevanju ZUAIS). | Prepoved iz četrtega odstavka je nepotrebna za primere ustanavljanja namenskih družb alternativnih investicijskih skladov v skladu z določbo petega odstavka 188. člena ZUAIS, kjer se družbe ustanavljajo skladno z dinamiko pridobitve naložb, njihovo poslovanje pa nima konotacije veriženja podjetij, ki ga želi navedena določba ZGD-1 preprečit. Ponovno predlagamo da se izjemo omeji na specialne investicijske sklade kot edino nadzorovano obliko alternativnih investicijskih skladov. | Predlog se upošteva. Določba četrtega odstavka se ustrezno dopolni. |
| 10.a | 4 | MJU | Uvedba možnosti investiranja za inovativne zagonske (Start-up) družbe v več kot 4 družbe letno. | | Predlog se ne upošteva. ZGD-1 je temeljni sistemski zakon na področju prava gospodarskih družb, ki ureja ustanavljanje, organiziranost ter poslovanje gospodarskih subjektov. Oblike investicijskih spodbud oziroma aktivnosti za spodbujanje investicij za inovativne zagonske (Start-up) družbe niso predmet urejanja v ZGD-1. |
| 10.a | 5 | MF | (5) Za stečajnega dolžnika, ki mu sodišče dovoli poslovanje kot podjetniku ali zasebniku v skladu z zakonom, ki ureja finančno poslovanje podjetij, postopke zaradi insolventnosti in prisilno prenehanje, omejitev iz 2. točke prvega odstavka tega člena velja le v delu, ki se nanaša na javno objavo na seznamu nepredlagateljev obračunov na podlagi zakona, ki ureja davčni postopek. | Besedilo se preoblikuje na način, da se jasno določi, da izjema velja le za osebe, ki so javno objavljene na seznamu neplačnikov, ne pa tudi v primeru javne objave na seznamu nepredlagateljev obračunov. V teh primerih gre namreč za osebe, ki so kršile svoje obveznosti predložitve obračuna davčnega odtegljaja za izplačilo plače in nadomestila plače, kar ima lahko za posledico tudi nemožnost pravočasnega uveljavljanja plačila teh obveznosti v stečajnem postopku s strani Finančne uprave RS. Primerno je, da se zakonska omejitev iz 2. točke prvega odstavka za nepredlagatelje obračunov ohrani (in glede na osmi odstavek predlaganega 10.a člena preneha veljati, ko davčni organ izda potrdilo, da ima oseba izpolnjene vse obveznosti v zvezi s predložitvijo obračuna davčnega odtegljaja za izplačilo plače in nadomestila plače). | Predlog se upošteva. Peti odstavek se ustrezno popravi. |
| 10.a | 6 | IRSD | Zadnja alineja, ki predvideva neprekinjeno vsaj en mesec zaposleno osebo ali obvezno zavarovanega družbenika, za najmanj polovični delovni čas — se ne zdi ustrezna rešitev oz. je predvidena doba enega meseca občutno prekratka.  Zahtevana doba enega meseca naj se podaljša. Gre za časovno obdobje v katerem bo moral biti delavec dejansko zaposlen, zaradi česar bo potreben s strani zastopnikov bolj resen razmislek in pristop. Glede na to, da gre za družbe, ki obstajajo le kratek čas — zadnja tri meseca predlaganega obdobja ni možno poljubno podaljševati. | | Predlog se upošteva. Zahtevana doba zaposlitve se iz enega meseca podaljša na dva meseca. |
| 10.a | 6 | MJU | Mejna vrednost v zvezi z neplačanimi davki v šestem odstavku naj se iz obstoječih 50 evrov dvigne na 200 evrov. Enak dvig vrednosti je v načrtu tudi v javno-naročniški zakonodaji (67.a in 75. člen ZJN-3), ko se bo le-ta spreminjala. S strani naročnikov so večkrat prišla opozorila, da je obstoječa mejna vrednost prenizka, kar v praksi povzroča probleme, ki so glede na dolgovani znesek nesorazmerni. | | Predlog se upošteva. Šesti odstavek se ustrezno popravi. |
| 10.a | NOV 9 | ZBS | (9) Omejitev iz 4. točke prvega odstavka tega člena preneha, ko oseba ni več uvrščena v evidenco gospodarskih subjektov z negativnimi referencami na podlagi zakona, ki ureja javna naročila. |  | Predloga ni treba upoštevati, saj se predlagana določba 4. točke prvega odstavka 10.a člena črta. |
| 10.a | 12 | AJPES | V dvanajstem odstavku se v drugem stavku doda »podjetnika«, če navedena določba velja tudi za podjetnika. | | Predlog se upošteva. Dvanajsti odstavek se ustrezno popravi. |
| 10.a | 12 | DELOITTE | Potrdilo pristojnega organa iz matične države ne sme biti starejše od 30 dni. | Zahtevano potrdilo ne more biti zadostno za dokazovanje dejstva, da ne obstaja omejitev iz predlaganega tretjega odstavka 10.a člena ZGD-1, tj. da ustanovitelj/družbenik v zadnjih treh mesecih ni ustanovil družbo z omejeno odgovornostjo oziroma ni pridobil deleža v družbi z omejeno odgovornostjo, ki ni starejša od treh mesecev. V sled dejstvu, da se dopušča starost potrdila 2 meseca, navedeno pomeni, da taksno potrdilo ne bo zajemalo relevantnih mesecev za izrecno izpostavljeni omejitveni razlog. | Predlog se upošteva. Dvanajsti odstavek se ustrezno popravi. |
| 10.a | NOV 12 | ZBS | (12) Omejitev iz 7. točke prvega odstavka tega člena preneha z izbrisom iz evidence pravnomočnih odločb o prekrških. |  | Predlog se upošteva. Deveti odstavek 10.a člena se ustrezno dopolni. |
| 10.a | 14 | AJPES | V prvem stavku 14. odstavka se doda točka 4., saj se bodo tudi pogoji iz te točke preverjali v informacijskem sistemu za podporo poslovnim subjektom. V zadnjem stavku je namesto »predloži potrdilo iz desetega odstavka tega člena« pravilno »predloži potrdilo iz osmega odstavka tega člena«, saj osmi odstavek govori o potrdilu FURS. Prav tako je potrebno ta odstavek popraviti na način, da ne bo določal napotitve na FURS v primeru obstoja omejitve iz 4. točke prvega odstavka in tretjega odstavka, saj ti dve omejitvi nista v pristojnosti FURS pač pa MJU (4. točka) in podatkov pridobljenih iz PRS (tretji odstavek). | | Predlog se delno upošteva. Zaradi črtanja 4. točke prvega odstavka 10.a člena, popravek sklica naomenjeno točko ni potreben. Ustrezno pa se popravi sklic na osmi odstavek. |
| 10.a | 14 | MF | Beseda »VEM« se nadomesti z besedo »SPOT«. | | Predlog se upošteva. Štirinajsti odstavek se ustrezno popravi. |
| 11 | 1 | AJPES | Sporočilo družbe lahko poleg imena in priimka fizične osebe vsebuje druge osebne podatke le, če zakon določa njihovo javno objavo. | AJPES se srečuje s težavami pri objavi sporočil družb, saj nekatere družbe zahtevajo tudi objavo osebnih podatkov fizičnih oseb, najpogosteje pri objavi predlogov delničarjev po določbah 300. in 301. člena ZGD-1 (npr. podatki o EMŠO, naslovu, letnici rojstva, izobrazbi, življenjepisu osebe, ki kandidira za člana nadzornega sveta). Pravna mnenja glede objave osebnih podatkov v sporočilih družb na spletnih straneh AJPES so deljena, zato predlagamo, da se njihova objava uredi nedvoumno. | Predlog se upošteva. Prvi odstavek 11. člena se ustrezno dopolni. |
| 29 |  | AJPES | Pojem »sedež« mora biti usklajen z Zakonom o sodnem registru, ki določa kateri podatki se vpišejo v sodni register in ne nazadnje tudi z Zakonom o finančnem poslovanju podjetij in prisilnem prenehanju. Zakona namreč razlikujeta med sedežem, ki je kraj družbe ter poslovnim naslovom, ki pomeni ulico in hišno številko v kraju sedeža. Vključitev poslovnega naslova v sedež družbe in posledično v akt o ustanovitvi pomenila, da mora družba ob vsaki spremembi poslovnega naslova spremeniti tudi družbeno pogodbo oziroma akt o ustanovitvi.  V 29. in 30. členu ZGD-1 se poleg opredelitve sedeža doda še opredelitev poslovnega naslova ter da se kazenska sankcija določi za nepravilno določen oziroma vpisan poslovni naslov in ne sedež. | | Predlog se upošteva. 29. in 30. člen se ustrezno popravita. |
| 29 |  | DELOITTE | Sedež družbe bistvena sestavina statuta/družbene pogodbe. To pomeni, da se mora v primeru spremembe sedeža družbe spremeniti tudi statut/družbena pogodba po zakonsko opredeljenem postopku. Izvedba tega formalnega postopka pa za družbe pomeni povečano administrativno breme. Že v skladu z trenutno veljavnimi zakoni je potrebno spremembo poslovnega naslova prijaviti za vpis v register, vendar je zaradi dejstva, da le-ta ni obvezna sestavina družbene pogodbe, formalni postopek za izvedbo zadevne spremembe enostavnejši. Sklep o spremembi poslovnega naslova lahko sprejme direktor družbe, prijava register pa v nobenem primeru ne zahteva sodelovanja notarske pisarne.  Splošno zahtevo po vpisu poslovnega registra v sodni register (ki sicer že obstaja) ter določitev kazenske sankcije za primer napačne prijave v sodni register sicer podpirajo, vendar v tern primeru predlagajo, da se določi, da družbena pogodba lahko določi samo kraj, pri čemer družbeniki lahko določitev sedeža obliki kraja z ulico in hišno številko, prepustijo odločitvi poslovodstva. | | Predlog se delno upošteva. 29. in 30. člen se ustrezno popravita. |
| 29 |  | IRSD  IRSD (v MJU z dne 5. 6. 2019) | V zvezi z sedežem v 29. ali 30. členu naj se določijo sledeče obveznosti:  obvezna določitev varnega elektronskega predala za vročanje pravnim osebam in hramba dokumentacije na sedežu družbe (ki je naveden v uradnih evidencah).  Zaradi številnih težav z vročanjem dokumentov, s katerimi se inšpektorji soočajo v praksi, bi določili obveznost priglasitve varnega elektronskega predala gospodarskega subjekta in odgovorne osebe pravne osebe ob ustanovitvi; za priglasitev varnega elektronskega predala za že obstoječe gospodarske subjekte in že vpisane odgovorne osebe pravnih oseb bi določili prehodno obdobje. | | Predlog se upošteva. 29. in 30. člen se ustrezno popravita. Dopolni pa se tudi določba 47. člena, ki družbam nalaga, da ob vpisu navedejo elektronski naslov, ter v 30. dneh po vpisu pridobijo digitalno potrdilo. Določi se tudi prehodno obdobje za uskladitev podatkov v registru ter prekršek, če družba opusti svojo dolžnost vpisa podatkov in pridobitve digitalnega potrdila. |
| 29 |  | MJU | MJU prosi za oceno učinkov sicer neznatnih sprememb pri sedežu družbe, ki pa bodo povzročile, da bo večina poslovnih subjektov, ki so vpisani v Poslovni register Slovenije morala opraviti spremembe, kar jim bo povzročilo dodatne nepotrebne administrativne stroške, za katere MJU ocenjuje, da niso upravičene oziroma MJU zanima, ali bo dodana vrednost zastavljene spremembe dejansko večja od stroškov, ki se bodo s tem povzročili družbam. | | Predlog se ne upošteva. Predlagani 29. in 30. člen se spremenita, zato ni več potrebe po oceni administrativnih bremen. |
| 29 |  | Slovenski poslovni klub | Natančno naj se analizira učinek določb, saj predlagatelj nalaga vsem poslovnim subjektom drugačno določitev sedeža, kot je bila poznana do danes. Težava je predvsem za pravne osebe, ki že obstajajo oz. so že ustanovljene. Predlog zahteva od družb, da spremenijo temeljne akte družb, zavodov, podjetnikov, ustanov, itd. kot je akt o ustanovitvi v prvi vrsti in tudi druge akte družb, kjer je sedež izrecno določen. Številne družbe morajo v ta namen sklicati organe, s tem pa so povezani tudi stroški.  Na drugi strani bi ta sprememba vplivala tudi na dokumente, ki se porabljajo v poslovnem prometu in na katerih je naveden sedež pravne osebe. O spremembi sedeža je primerno, če ne že nujno tudi obvestiti poslovne partnerje.  Zavedajo se koristi, ki jo ta predlog lahko prinese k varnosti poslovnega prometa in te cilje podpirajo, vendar poudarjajo pomen stroškovno nevtralne zakonske spremembe. Zato predlagajo, da se najmanj določi prehodno obdobje, v katerem je treba te spremembe urediti. | | Predlog se ne upošteva. Predlagani 29. in 30. člen se spremenita, zato ni več potrebe po oceni administrativnih bremen. |
| 29 |  | ZNS | Predlagane spremembe se ne upoštevajo. Trenutna ureditev sedeža družb deluje dobro. Vrnitev na prejšnji sistem bo po nepotrebnem povečala birokracijo in stroške družb. | | Predlog se upošteva. Predlagani 29. in 30. člen se ustrezno popravita. |
| 29 |  | Vrhovno sodišče Republike Slovenije | Sedež in poslovni naslov sta pomembna podatka, predvsem z vidika varstva pravnega prometa, pa tudi z vidika zagotavljanja učinkovitega poslovnega okolja in predvsem zagotavljanja gospodarske pobude. Omejevanje v smislu izenačevanja sedeža in poslovnega naslova k temu ne pripomore. Navedena sprememba namreč subjektom postavlja prekomerne birokratske ovire pri npr. običajni selitvi subjekta v območju, ki ga isti sedež pokriva. Subjekti, ki so ustanovljeni z družbeno pogodbo v notarskem zapisu, ali vse delniške družbe, ki morajo imeti statut, bodo za navedeno spremembo sedeža potrebovale sklic skupščine ter spremembo družbene pogodbe in spremembo statuta (474. člen in 183.člen ZGD-1). Omenjeni sklici skupščin pa so tako časovno, kot tudi finančno obremenjujoči za subjekte, ki bi želeli le spremeniti poslovni naslov. | | Predlog se upošteva. Predlagani 29. in 30. člen se ustrezno popravita. |
| 30 |  | AJPES | Pojem »sedež« mora biti usklajen z Zakonom o sodnem registru, ki določa kateri podatki se vpišejo v sodni register in ne nazadnje tudi z Zakonom o finančnem poslovanju podjetij in prisilnem prenehanju. Zakona namreč razlikujeta med sedežem, ki je kraj družbe ter poslovnim naslovom, ki pomeni ulico in hišno številko v kraju sedeža. Vključitev poslovnega naslova v sedež družbe in posledično v akt o ustanovitvi pomenila, da mora družba ob vsaki spremembi poslovnega naslova spremeniti tudi družbeno pogodbo oziroma akt o ustanovitvi.  V 29. in 30. členu ZGD-1 se poleg opredelitve sedeža doda še opredelitev poslovnega naslova ter da se kazenska sankcija določi za nepravilno določen oziroma vpisan poslovni naslov in ne sedež. | | Predlog se upošteva. Predlagani 29. in 30. člen se ustrezno popravita. Določi se tudi prehodno obdobje ter kazenska sankcija za nepravilno vpisan poslovni naslov. |
| 30 |  | DELOITTE | Sedež družbe bistvena sestavina statuta/družbene pogodbe. To pomeni, da se mora v primeru spremembe sedeža družbe spremeniti tudi statut/družbena pogodba po zakonsko opredeljenem postopku. Izvedba tega formalnega postopka pa za družbe pomeni povečano administrativno breme. Že v skladu z trenutno veljavnimi zakoni je potrebno spremembo poslovnega naslova prijaviti za vpis v register, vendar je zaradi dejstva, da le-ta ni obvezna sestavina družbene pogodbe, formalni postopek za izvedbo zadevne spremembe enostavnejši. Sklep o spremembi poslovnega naslova lahko sprejme direktor družbe, prijava register pa v nobenem primeru ne zahteva sodelovanja notarske pisarne.  Splošno zahtevo po vpisu poslovnega registra v sodni register (ki sicer že obstaja) ter določitev kazenske sankcije za primer napačne prijave v sodni register sicer podpirajo, vendar v tern primeru predlagajo, da se določi, da družbena pogodba lahko določi samo kraj, pri čemer družbeniki lahko določitev sedeža obliki kraja z ulico in hišno številko, prepustijo odločitvi poslovodstva. | | Predlog se delno upošteva. Predlagani 29. in 30. člen se ustrezno popravita. Določi se tudi prehodno obdobje ter kazenska sankcija za nepravilno vpisan poslovni naslov. |
| 30 |  | IRSD  IRSD (v MJU z dne 5. 6. 2019) | V zvezi z sedežem v 29. ali 30. členu naj se določijo sledeče obveznosti:  obvezna določitev varnega elektronskega predala za vročanje pravnim osebam in hramba dokumentacije na sedežu družbe (ki je naveden v uradnih evidencah).  Zaradi številnih težav z vročanjem dokumentov, s katerimi se inšpektorji soočajo v praksi, bi določili obveznost priglasitve varnega elektronskega predala gospodarskega subjekta in odgovorne osebe pravne osebe ob ustanovitvi; za priglasitev varnega elektronskega predala za že obstoječe gospodarske subjekte in že vpisane odgovorne osebe pravnih oseb bi določili prehodno obdobje. | | Predlog se upošteva. 29. in 30. člen se ustrezno popravita. Dopolni pa se tudi določba 47. člena, ki družbam nalaga, da ob vpisu navedejo elektronski naslov, ter v 30. dneh po vpisu pridobijo digitalno potrdilo. Določi se tudi prehodno obdobje za uskladitev podatkov v registru ter prekršek, če družba opusti svojo dolžnost vpisa podatkov in pridobitve digitalnega potrdila. |
| 30 |  | MJU | MJU prosi za oceno učinkov sicer neznatnih sprememb pri sedežu družbe, ki pa bodo povzročile, da bo večina poslovnih subjektov, ki so vpisani v Poslovni register Slovenije morala opraviti spremembe, kar jim bo povzročilo dodatne nepotrebne administrativne stroške, za katere MJU ocenjuje, da niso upravičene oziroma MJU zanima, ali bo dodana vrednost zastavljene spremembe dejansko večja od stroškov, ki se bodo s tem povzročili družbam. | | Predlog se ne upošteva. Predlagani 29. in 30. člen se spremenita, zato ni potrebe po oceni administrativnih bremen. |
| 30 |  | Slovenski poslovni klub | Natančno naj se analizira učinek določb, saj predlagatelj nalaga vsem poslovnim subjektom drugačno določitev sedeža, kot je bila poznana do danes. Težava je predvsem za pravne osebe, ki že obstajajo oz. so že ustanovljene. Predlog zahteva od družb, da spremenijo temeljne akte družb, zavodov, podjetnikov, ustanov, itd. kot je akt o ustanovitvi v prvi vrsti in tudi druge akte družb, kjer je sedež izrecno določen. Številne družbe morajo v ta namen sklicati organe, s tem pa so povezani tudi stroški.  Na drugi strani bi ta sprememba vplivala tudi na dokumente, ki se porabljajo v poslovnem prometu in na katerih je naveden sedež pravne osebe. O spremembi sedeža je primerno, če ne že nujno tudi obvestiti poslovne partnerje.  Zavedajo se koristi, ki jo ta predlog lahko prinese k varnosti poslovnega prometa in te cilje podpirajo, vendar poudarjajo pomen stroškovno nevtralne zakonske spremembe. Zato predlagajo, da se najmanj določi prehodno obdobje, v katerem je treba te spremembe urediti. | | Predlog se ne upošteva. Predlagani 29. in 30. člen se spremenita, zato ni potrebe po oceni administrativnih bremen. |
| 30 |  | ZNS | Predlagane spremembe se ne upoštevajo. Trenutna ureditev sedeža družb deluje dobro. Vrnitev na prejšnji sistem bo po nepotrebnem povečala birokracijo in stroške družb. | | Predlog se upošteva. Predlagani 29. in 30. člen se ustrezno popravita. |
| 30 |  | Vrhovno sodišče Republike Slovenije | Sedež in poslovni naslov sta pomembna podatka, predvsem z vidika varstva pravnega prometa, pa tudi z vidika zagotavljanja učinkovitega poslovnega okolja in predvsem zagotavljanja gospodarske pobude. Omejevanje v smislu izenačevanja sedeža in poslovnega naslova k temu ne pripomore. Navedena sprememba namreč subjektom postavlja prekomerne birokratske ovire pri npr. običajni selitvi subjekta v območju, ki ga isti sedež pokriva. Subjekti, ki so ustanovljeni z družbeno pogodbo v notarskem zapisu, ali vse delniške družbe, ki morajo imeti statut, bodo za navedeno spremembo sedeža potrebovale sklic skupščine ter spremembo družbene pogodbe in spremembo statuta (474. člen in 183.člen ZGD-1). Omenjeni sklici skupščin pa so tako časovno, kot tudi finančno obremenjujoči za subjekte, ki bi želeli le spremeniti poslovni naslov. | | Predlog se upošteva. Predlagani 29. in 30. člen se ustrezno popravita. |
| 59 | 1 | AJPES | V prvem in drugem odstavku 59. člena se za besedo »Družbe« doda vejica in doda besedilo »podružnice tujih podjetij«. | Tuja podjetja ustanavljajo podružnice svojih podjetij v Sloveniji, ki pa niso podvržena zakonski zahtevi, da v treh mesecih po koncu koledarskega leta predložijo AJPES podatke iz letnih poročil o svojem premoženjskem in finančnem poslovanju ter poslovnem izidu za državno statistiko ter druge evidenčne, analitsko-informativne, raziskovalne in davčne namene. | Predlog se ne upošteva. Drugi odstavek 680. člena ZGD-1 že napotuje na uporabo določb ZGD-1 o poslovnih knjigah in letnem poročilu, ki zajema tudi pravila o javni objave letnih poročil iz prvega in drugega odstavka 58. člena ZGD-1.  Sankcija za nepredložitev letnega poročila v roku je določena v 687. členu ZGD-1. |
| 59 | 2 | AJPES | V prvem in drugem odstavku 59. člena se za besedo »Družbe« doda vejica in doda besedilo »podružnice tujih podjetij«. | Tuja podjetja ustanavljajo podružnice svojih podjetij v Sloveniji, ki pa niso podvržena zakonski zahtevi, da v treh mesecih po koncu koledarskega leta predložijo AJPES podatke iz letnih poročil o svojem premoženjskem in finančnem poslovanju ter poslovnem izidu za državno statistiko ter druge evidenčne, analitsko-informativne, raziskovalne in davčne namene. | Predlog se ne upošteva. Drugi odstavek 680. člena ZGD-1 že napotuje na uporabo določb ZGD-1 o poslovnih knjigah in letnem poročilu, ki zajema tudi pravila o javni objave letnih poročil iz prvega in drugega odstavka 58. člena ZGD-1.  Sankcija za nepredložitev letnega poročila v roku je določena v 687. členu ZGD-1. |
| 70 | 5 | ZNS | - opis politike raznolikosti, ki se izvaja v zvezi z zastopanostjo v organih vodenja in nadzora družbe z vidika spola in drugih vidikov, kot so na primer starost ali izobrazba in poklicne izkušnje, in navedba ciljev, načina izvajanja ter doseženih rezultatov politike raznolikosti v obdobju poročanja. Politika raznolikosti posebej opisuje ciljno raznolikost, ki se zasleduje v zvezi z zastopanostjo v organih vodenja in nadzora glede na spol. Politika določa razmerje obeh spolov v organih, ki je primerno za družbo glede na velikost organov. Politika raznolikosti konkretno določa cilje raznolikosti za vsak organ in način izvajanja teh ciljev ter vplive na kadrovske postopke in druge procese v družbi. Če se politika raznolikosti v družbi ne izvaja, se v izjavi o upravljanju to obrazloži na način, da se predstavi kdaj in kako bo družba oblikovala politiko raznolikosti.  Majhnim in srednjim družbam v izjavo o upravljanju ni potrebno vključiti podatkov iz 7. točke tega odstavka. | Na podlagi raziskave, ki jo je ZNS izvedelo v sodelovanju z Deloitte, ko so se pregledala letna poročila borznih družb za leto 2017, je bilo ugotovljeno, da borzne družbe kljub zadnji spremembi ZGD-1, ki je dopolnila 70. člen z opisom politike raznolikosti za velike družbe zavezane revidiranju, niso pristopile k oblikovanju teh politik oz. te politike ne vsebujejo navedbe ciljev po posameznikih vidikih raznolikosti, načina izvajanja ter doseženih rezultatov politike raznolikosti v obdobju poročanja.  Prav tako iz rezultatov omenjene raziskave sledi, da ni napredka na področju zastopanosti manj zastopanega spola v organih vodenja in nadzora teh družb in da obstajajo borzna podjetja v katerih je v organih vodenja in nadzora zastopan le en spol. | Predlog se upošteva z dopolnitvijo 70. člena ZGD-1 o poslovnem poročilu.  Predlog izjeme za majhne in srednje družbe se ne upošteva. Opis politike raznolikosti je del izjave o upravljanju, ki jo izdelajo družbe, ki so zavezane k revidiranju, te pa so v skladu s prvim odstavkom 57. člena ZGD-1 srednje in velike kapitalske družbe ter dvojne družbe. Majhne družbe ne revidirajo letnih poročil in za njih obveznost priprave izjave o upravljanje ne velja. Izvzem obveznosti za srednje družbe pa ni utemeljen. |
| 71 |  | AJPES | Predlaga se sprememba oziroma črtanje zadnje alineje 71. člena, ki za podjetnika določa smiselno uporabo 39. in 40. člena. 40. člen ZGD-1 je bil namreč z Zakonom o poslovni skrivnosti črtan, 39. člen pa spremenjen na način, da določa zgolj, da se za poslovno skrivnost štejejo informacije, ki izpolnjujejo zahteve za poslovno skrivnost v skladu z zakonom, ki ureja poslovne skrivnosti. | | Predlog se upošteva. 71. člen se ustrezno popravi. |
| 72.a | 5 | DELOITTE | V 72.a členu se določi, da se dosedanji šesti do osmi odstavek ustrezno preštevilčijo. | | Predlog se upošteva. |
| 74 | 4 | OZS | Predlog je neustrezen, saj posega v druge civilno pravne odnose.  Lastniki objektov soglasje za poslovanje v njihovih objektih praviloma podajo na podlagi sklenjenih najemnih pogodb o oddaji poslovnih stavb oziroma poslovnih prostorov. Pogodbe so sklenjene bodisi za določen čas večih let (brez možnosti predčasne odpovedi) bodisi za nedoločen čas, pri čemer Zakon o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih v tem primeru določa, da je odpovedni rok minimalno 1 leto (gre za kogentno določbo, o čemer se je izrekla tudi sodna praksa). Predlagana sprememba bi najemodajalcem omogočila nepošteno poslovno prakso tako, da bi potencialnim najemnikom preklicevali soglasja (čeprav imajo lahko najemniki zakonito/legitimno pravico do uporabe) po ZGD-1 in sprožali neutemeljeno postopke izbrisov brez likvidacije.  Določba naj se uskladi z Zakonom o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih. | | SESTANEK |
| 74 | 4 | AJPES | Četrti odstavek ni usklajen s 3. točko tretjega odstavka 75. člena, ki določa, da AJPES po uradni dolžnosti izbriše podjetnika. Lastnik objekta tako ne more biti predlagatelj izbrisa, pač pa lahko AJPES zgolj obvesti o preklicu dovoljenja, izbris pa AJPES izvede po uradni dolžnosti.  Prav tako je potrebno upoštevati črtanje drugega odstavka 75. člena, kar pomeni, da so izbrisni razlogi po spremembi določeni z drugim in ne s tretjim odstavkom 75. člena.  Prouči naj se, ali je dodatna administrativna ovira - predlaganje izjav lastnikov v postopkih registracije podjetnikov, upravičena glede na koristi, ki jo le-ta prinaša lastnikom objektov. Treba bi bilo razlikovati med pravnimi in fizičnimi osebami, saj se večina zlorab nanaša na pravne osebe, prav tako je pri pravnih osebah bistveno težje naknadno zavarovati pravice lastnikov z izbrisom subjekta iz registra, ki je odvisen od poravnanih obveznosti oziroma ugovorov upnikov. | | SESTANEK |
| 74 | 4 | DELOITTE | Določba rešuje zgolj problem pri podjetnikih. Namreč določba 74. člena velja samo za podjetnike, medtem ko se ZGD-1 glede dovoljenja za poslovanje drugih pravnih subjektov na prijavljenem poslovnem naslovu sploh ne opredeljuje. Predlagatelj naj razmisli v smeri celovite ureditve pravne praznine tudi za primer drugih pravnih subjektov. Postavlja se vprašanje, ali je preklic dovoljenja za poslovanje na naslovu za npr. družbo z omejeno odgovornostjo zgolj medsebojno pogodbeno razmerje med lastnikom objekta in zadevno družbo, ki nima nobenih korporacijskih posledic. Potencialno se namreč lahko pojavi primer, ko lastnik objekta najprej podeli dovoljenje pravnemu subjektu, kasneje pa ga iz kateregakoli razloga preklice, pri čemer nima nobenega zagotovila, da bo takšen pravni subjekt svoj poslovni naslov tudi formalno spremenil z vpisom v poslovni register. | | SESTANEK |
| 74 | 4 | MJU | Podrobneje naj se definira in opredeli ravnanje v primerih, ko je izjava lastnika podana na drugi točki SPOT, kot je potem vložen predlog za vpis v PRS za s.p. Pri tem je potrebno upoštevati tudi, da je potrebno izjavo za lastnika predložiti tudi v postopku registracije d.o.o. – smiselno bi bilo, da sta postopka poenotena, kar pomeni, da bi bila potrebna uskladitev z Zakonom o sodnem registru. | | Predlog se ne upošteva. Ravnanje v primerih, ko je izjava lastnika podana na drugi točki SPOT, kot je bil vložen sam predlog za vpis v PRS za s.p., je bilo urejeno z navodilom MGRT MJU. Situacija je bila rešena na način, da se lastnikom objekta, ki bi to zahtevali, omogoči, da podajo izjavo lastnika objekta na točki za podporo poslovnim subjektom, ki ni točka za podporo poslovnim subjektom, ki prejme prijavo za vpis podjetnika ali podružnice. Z namenom preprečitve morebitnih zlorab je MGRT predlagal, da se v takšnih primerih izjava lastnika objekta opremi npr. z uradnim zaznamkom referenta in žigom točke za podporo poslovnim subjektom. Prav tako se v teh primerih v čim večji meri preveri dejansko stanje v zvezi s podano izjavo. |
| 74 | 4 | Slovenski poslovni klub | Preveri naj se učinek obvestila na že sklenjene pogodbe o najemu ali uporabi poslovnih prostorov, saj veljavna zakonodaja s področja najema poslovnih prostorov določa bistveno drugačne pogoje za najem in odpoved najemne pogodbe skladno z Zakonom o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih. | | SESTANEK |
| 75 |  | AJPES | Doda se nov odstavek, s katerim se uredi možnost, da AJPES ustavi postopek izbrisa zaradi razloga iz 2. točke tretjega odstavka 75. člena (nepredložitev letnih poročil), če podjetnik v pritožbenem postopku izkaže, da je izpolnil obveznost (predložil letni poročili).  Podjetnik je z oddajo letnega poročila, čeprav po roku, izpolnil obveznost. Zaradi zamude pri oddaji oziroma nepredložitve v prvem letu, pa bo odgovarjal v prekrškovnem postopku. Sankcija za nepredložitev letnega poročila je glede na obstoječo ureditev strožja za podjetnike, kot za gospodarske družbe, saj je podjetnik praviloma izbrisan iz registra medtem, ko pri gospodarskih družbah sodišče upošteva ugovore gospodarskih družb.  Upoštevati je treba črtanje drugega odstavka 75. člena in ustrezno preštevilčiti odstavke v celotnem členu. | | Predlog se upošteva. 75. člen se ustrezno dopolni in popravi. |
| 75 | 2 | DELOITTE | V 75. členu se odstavki po črtanju drugega odstavka ustrezno preštevilčijo.  Obrazložitev k predlaganemu členu (tj. premajhen obisk spletne strani AJPES za objave po ZGD-1) je kontradiktorna k obrazložitvi k 281.a členu ZGD-1, kateri dodaja obveznost na spletni strani AJPES v kategoriji objave po ZGD-1. Z namenom zagotovitve ustrezne skladnosti predlagateljeve obrazložitve in posledične večje transparentnosti razlogov za spremembo zakona in predlaganih zakonskih rešitev, ter tudi večje jasnosti oziroma razumevanja, kakšen pomen sploh imajo objave po ZGD-1 na spletnih straneh AJPES-a, se predlaga, da predlagatelj zavzame enotno stališče. | | Predlog se upošteva. 75. člen se ustrezno popravi.  Podatki o obiskanosti spletnih strani so se nanašali na vpoglede objav o prenehanju opravljanja dejavnosti, zato se je obrazložitev temu ustrezno popravila. |
| 75 | 7 | DELOITTE | V predlaganem sedmem odstavku se popravi sklic na predhodni odstavek, tj. da se besedna zveza »na podlagi 3. točke tretjega odstavka tega člena« nadomesti z besedno zvezo »na podlagi 3. točke drugega odstavka tega člena«. | | Predlog se upošteva. 75. člen se ustrezno popravi. |
| 168 | 4 | ATVP | V prvi alineji četrtega odstavka 168. člena namesto izraza ''reguliran trg'' predlaga uporaba izraza ''organiziran trg''. | Ker ZTFI-1 uporablja izraz oziroma termin »organiziran trg« (in enako izhaja iz 2. člena sprememb ZGD-1K) se predlaga, da se tudi na danem mestu uporabi poenotena terminologija. | Predlog se upošteva.  Uporabi se pojem »organizirani trg«, kot izhaja iz opredelitve pojmov v 3. členu ZGD-1. |
| 168 | 4 | KDD | »(4) Izraza, uporabljena v tem poglavju, imata naslednji pomen:  − »posrednik« je:   * investicijsko podjetje, kot je določeno v zakonu, ki ureja trg finančnih instrumentov, * kreditna institucija, kot je določeno v 1. točki prvega odstavka 4. člena Uredbe (EU) št. 575/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije in investicijska podjetja ter o spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 (UL L št. 176 z dne 27. 6. 2013, str. 1), zadnjič spremenjena z Uredbo (EU) 2017/2401 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2017 o spremembi Uredbe (EU) št. 575/2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije in investicijska podjetja (UL L št. 347 z dne 28. 12. 2017, str. 1) in * centralna depotna družba,   ki zagotavlja storitve hrambe delnic, upravljanja z delnicami ali vodenja računov vrednostnih papirjev v imenu delničarjev ali drugih oseb, kadar delničarjem ali drugim posrednikom zagotavljajo storitve v zvezi z delnicami družb, ki imajo registrirani sedež v državi članici in katerih delnice so sprejete v trgovanje na reguliranem trgu, ki se nahaja ali deluje v državi članici.;  − »fiduciarni račun« je račun, kot ga opredeljuje zakon, ki ureja trg finančnih instrumentov.«. | Po oceni KDD gre za neustrezno širjenje opredelitve »posrednika« iz direktive. **»Posrednikom« po direktivi je skupno, da so vsi specializirani, regulirani, licencirani in nadzorovani subjekti po pravu finančnih trgov, ki jim je zaradi tega dopustno zakonsko nalagati večje obveznosti.** Pomembno je, da mora biti v skladu z level II evropsko regulativo obveznost posredovanja informacij glede identitete delničarjev oz. glede uresničevanja pravic iz delnic izpolnjena v točno predpisanem elektronskem standardiziranem formatu, kar bi za neregulirane subjekte lahko predstavljajo nesorazmerno breme. Po drugi strani je pomembno, da se uporabniki finančnih storitev zavedajo, da določen zakonsko varovan obseg pravic uživajo samo pri reguliranih subjektih, s čimer se jih tudi usmerja k tem subjektom (in ne k vsakomur, ki bi se pojavil na trgu). Tudi regulator težko opozarja na pomanjkljivosti oziroma izpostavlja prednosti sistemskega urejanja finančnih trgov za varnost in zaupanje uporabnikov, če se zabriše meja oziroma pomen razlikovanja med reguliranimi in nereguliranimi subjekti. | Predlog se upošteva.  Posredniki so v skladu z Direktivo (EU) 2017/828 investicijska podjetja, kreditne institucije in centralne depotne družbe, ki zagotavljajo storitve hrambe delnic, upravljanja z delnicami ali vodenja računov vrednostnih papirjev v imenu delničarjev ali drugih oseb.  Obveznosti iz predloga zakona, ki se nanašajo na posredovanje zahtevka za informacije o delničarju družbe, informacij o delničarjih, informacij za uresničevanje pravice delničarjev, kot tudi navodil za uresničevanje pravic delničarjev, bodo veljale tudi za imetnike fiduciarnih računov, ki so posredniki po ZGD-1. |
| 168 | 4 | MF | Preveriti je potrebno, ali sprememba ZGD-1 v 10. členu, ki obravnava fiduciarni račun, vpliva na zadnjo alinejo tretjega odstavka 27. člena Zakona o opravljanju plačilnih storitev za proračunske uporabnike (Uradni list RS, št. 77/16). | | Pojem »fiduciarni račun« ima enak pomen kot v 296. členu ZTFI-1.  Peta alineja tretjega odstavka 27. člena Zakona o opravljanju plačilnih storitev za proračunske uporabnike (Uradni list RS, št. 77/16) določa pravila glede odpiranja trgovalnih računov s strani proračunskih uporabnikov. Proračunski uporabniki lahko odpirajo trgovalne račune pri ponudnikih investicijskih storitev v skladu s predpisi, ki urejajo trg finančnih instrumentov, ter za namene, določene v ZOPSPU-1 in v zakonu, ki ureja javne finance, ali v drugem posebnem zakonu, ki za proračunske uporabnike določa pogoje upravljanja finančnega premoženja. Ponudniki investicijskih storitev, ki za proračunske uporabnike vodijo trgovalne račune, in proračunski uporabniki, ki odpirajo trgovalne račune v tujini, morajo obvestiti UJP o odprtju trgovalnih računov in mu brezplačno sporočati podatke o stanju sredstev na njih v obsegu in na način, ki ju predpiše minister, pristojen za finance.  Na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo menimo, da opredelitev pojma »fiduciarni račun« v ZGD-1 ne vpliva na pravila glede odpiranja trgovalnih računov s strani proračunskih uporabnikov v opravljanju plačilnih storitev za proračunske uporabnike. |
| 168 | 4 | ZBS | »(4) Izraza, uporabljena v tem poglavju, imata naslednji pomen:  − »posrednik« je investicijsko podjetje, kot je določeno v zakonu, ki ureja trg finančnih instrumentov, kreditna institucija, kot je določeno v 1. točki prvega odstavka 4. člena Uredbe (EU) št. 575/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije in investicijska podjetja ter o spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 (UL L št. 176 z dne 27. 6. 2013, str. 1), zadnjič spremenjena z Uredbo (EU) 2017/2401 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2017 o spremembi Uredbe (EU) št. 575/2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije in investicijska podjetja (UL L št. 347 z dne 28. 12. 2017, str. 1), centralna depotna družba in imetnik fiduciarnega računa, ki zagotavlja storitve hrambe delnic, upravljanja z delnicami ali vodenja računov vrednostnih papirjev v imenu delničarjev ali drugih oseb, kadar delničarjem ali drugim posrednikom zagotavljajo storitve v zvezi z delnicami družb, ki imajo registrirani sedež v državi članici in katerih delnice so sprejete v trgovanje na reguliranem trgu, ki se nahaja ali deluje v državi članici.;. |  | Redakcijska pripomba je bila upoštevana. |
| 235 | 2 | KDD | (2) V razmerju do družbe je nosilec pravic in obveznosti iz imenskih delnic samo tisti, ki je vpisan v delniško knjigo. | Vsaka oseba se lahko sklicuje na »obstoj« ali »neobstoj«, ki je absolutno dejstvo. KDD meni, da je boljša formulacija o »nosilcu« pravic in obveznosti, ne pa o »obstoju«. | Predlog se ne upošteva.  Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo meni, da je določba, ki jo je predlagalo ministrstvo, dovolj jasna in predlagano besedilo ne bi prispevalo k večji jasnosti. |
| 235 | 2 | ZBS | (2) Iz imenskih delnic izhajajo pravice in obveznosti v razmerju do družbe samo za tistega, ki je vpisan v delniško knjigo. |  | Predlog se upošteva, kot izhaja iz predloga prvega odstavka 235. člena ZGD-1. |
| 235 | 3 | KDD | (3) V razmerju do družbe je nosilec pravic in obveznosti iz prinosniških delnic samo tisti, na katerega računu so v centralnem registru, ki ga vodi centralna depotna družba, v skladu z določbami zakona, ki ureja nematerializirane vrednostne papirje, delnice vpisane. | Reformulacija iz istih razlogov kot v drugem odstavku. | Predlog se ne upošteva.  Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo meni, da je določba, ki jo je predlagalo ministrstvo, dovolj jasna in predlagano besedilo ne bi prispevalo k večji jasnosti. |
| 235 | 3 | ZBS | (3) Iz delnic, ki se glasijo na prinosnika, izhajajo pravice in obveznosti v razmerju do družbe za tistega, na katerega računu so v centralnem registru, ki ga vodi centralna depotna družba, v skladu z določbami zakona, ki ureja nematerializirane vrednostne papirje, delnice vpisane. |  | Predlog se upošteva, kot izhaja iz predloga prvega odstavka 235. člena ZGD-1. |
| 235 | 4 | KDD | (4) Imetnik delnic, ki se glasijo na prinosnika, za uresničevanje pravic iz delnic dokaže imetništvo s potrdilom centralne depotne družbe ali drugega posrednika. | Namen zakona je olajšanje izvrševanja delničarskih pravic. Imetnik prinosniških delnic ni v pravnem razmerju s centralno depotno družbo, zato je dokazno omejevanje na potrdilo centralne depotne družbe neustrezno. | Predlog se upošteva.  Iz predloga tretjega odstavka 235. člena ZGD-1 izhaja, da se imetništvo pri prinosniških delnicah izkazuje s potrdilom centralne depotne družbe ali njenega člana. |
| 235 | 6 | KDD | Šesti odstavek se črta. | Začasnice so imele pomen v materializiranem okolju, saj je za tisk trajnejših in bolj zaščitenih nosilcev bilo potrebnega več časa. V nematerializiranem okolju potrebe za razlikovanje »začasnic« ni. Predlaga se, da se s to novelo določbe o začasnicah, ki so ostale še iz časov materializiranih delnic, črtajo. | Predlog se ne upošteva.  Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo vsebinsko sicer ne nasprotuje predlogu za črtanje šestega odstavka 235. člena ZGD-1. Začasnica je potrdilo, ki ga izda družba in z njim potrdi (prizna), da je določena oseba imetnik delnic, na podlagi katerih je imetnik korporacijskih pravic v razmerju do družbe. Začasnica je izkazni (legitimacijski) papir. Iz pravne teorije izhaja, da po izdaji začasnic ni več potrebe, saj morajo vse delniške družbe izdati delnice kot nematerializirane vrednostne papirje.  Določbe o začasnici se pojavljajo še v 172., 175., 205., 228., 236., 331., 342., 370., 591. in 685. členu ZGD-1. Po mnenju Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo ne bi bilo primerno črtati določbo v šestem odstavku 235. člena ZGD-1, hkrati pa istočasno ne poseči v preostale določbe ZGD-1.  Glede na (velik) obseg tokratnega predloga zakona bi predlagali, da se k celostni ureditvi vprašanja o začasnicah vrnemo ob naslednji noveli ZGD-1. |
| 235.a | Naslov člena | ODVZ (Mitja Vidmar) | (pravica družbe, da identificira svoje dejanske delničarje) | V zvezi s postopkom identificiranja delničarjev bi zakon moral vzpostaviti razlikovanje med pojmom "delničar" (ki pomeni  osebo, ki ima prinosniške delnice v posesti oz. ki je vpisana v delniško knjigo kot imetnik delnic) in širšim pojmom "dejanski delničar" (t.j. osebo, ki je ekonomski upravičenec pravic iz delnic) in jasneje določiti obveznosti in pravice posameznih vpletenih oseb. | Predlog se upošteva v obsegu, kot je obrazloženo v nadaljevanju.  V skladu s predlogom zakona bo lahko družba identificirala delničarje, tj. osebe, ki so kot imetniki delnic (imenskih in prinosniških) vpisane v centralnem registru, ki ga vodi centralna depotna družba, kot tudi osebe, tj. končni delničarji, ki so pri posrednikih vpisane kot imetniki delnic, vendar niso posredniki.  Določba je v skladu z Direktivo (EU) 2017/828, ki vsebuje ukrepe, katerih cilj je odpraviti ovire pri sodelovanju in uveljavljanju pravic delničarjev, kadar so delnice družb v imetništvu preko zapletenih verig posrednikov. S pravili za identifikacijo delničarjev se določa obseg informacij o identiteti delničarja in obveznost posrednikov, da na zahtevo družbe predložijo informacije o identiteti delničarja.  V skladu z navedenim se ne spreminja ureditev, katero osebo pravo priznava za delničarja družbe. V Evropski uniji prevladujeta dva koncepta. Nacionalno pravo družb daje upravičenja za izvrševanje glasovalne pravice in ekonomskih, premoženjskih pravic bodisi prvemu (pravnemu) bodisi končnemu (ekonomskemu) nivoju imetnikov vrednostnih papirjev.  V Sloveniji je imetnik vrednostnih papirjev (delnic) na prvem oziroma najvišjem nivoju, ki je nivo centralne depotne družbe oziroma njenih članov, hkrati tudi delničar družbe. Drugod je delničar družbe imetnik vrednostnih papirjev (delnic) na končnem, zadnjem oziroma najnižjem nivoju, ki ima delnice za svoj račun in dejansko uživa koristi iz lastništva delnic. Končni, zadnji investitor je dejanski imetnik vrednostnih papirjev (delnic).  S predlogom zakona se želi družbi dati pravico do informacije, kdo so njeni delničarji in končni delničarji, končnim delničarjem pa omogočiti informacije, ki so potrebne za uresničevanje pravic delničarjev, in možnost posredovanja navodila za uresničevanje pravic delničarjev družbi. |
| 235.a | NOV 1 | KDD | (1) Delničar je oseba, ki ima bodisi sama možnost uveljavljanja upravičenj iz imetništva naslova delnic bodisi ima pravico zahtevati, da se upravičenja iz delnic uresničujejo v skladu z njeno voljo, v nobenem primeru pa pri tem ni vezana na navodila tretje osebe. | Člen ima po oceni KDD dve veliki pomanjkljivosti: prva je, da obveznost posredovanja informacij družbi o delničarju vzpostavlja samo za prvo raven imetništva (t.j. na imetnike, razvidne na nivoju centralne depotne družbe), ne pa tudi na druge imetnike v verigi, po drugi strani pa uveljavlja sankcijski avtomatizem, namesto presoje družbe v vsakem konkretnem primeru. Če ima družba diskrecijo glede sprožitve »identifikacijskega mehanizma«, mora imeti tudi diskrecijo glede sankcije. Kogentna aplikacija sankcije bo kontraproduktivno vplivala na sprožitev identifikacijskega zahtevka družbe.  Če že uveljavljamo pojem delničarja, ki je različen od osebe, vpisane v delniški knjigi, ga moramo opredeliti. Vsebinsko imamo sicer globoke pomisleke proti takšnemu ločevanju, vendar razumemo, da v kontekstu SRD II teh pomislekov ni mogoče uveljaviti. | Predlog se upošteva v obsegu, kot je obrazloženo v nadaljevanju.  V skladu s predlogom zakona bo lahko družba identificirala delničarje, tj. osebe, ki so kot imetniki delnic (imenskih in prinosniških) vpisane v centralnem registru, ki ga vodi centralna depotna družba, kot tudi osebe, tj. končni delničarji, ki so pri posrednikih vpisane kot imetniki delnic, vendar niso posredniki.  Sankcijski avtomatizem je Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo nekoliko ublažilo z določitvijo primerno dolgega roka za posredovanje informacij o delničarju družbe v predlogu četrtega odstavka 235.b člena ZGD-1. |
| 235.a | 1 | ODVZ (Mitja Vidmar) | (1) Družba ima pravico identificirati svoje dejanske delničarje. | Pripombe v zvezi z določili glede posredovanja informacij in omogočanja uveljavljanja pravic delničarjem pa izvirajo iz ugotovitve, da ZGD-1 ni primeren predpis za prenos določil Direktive 2007/36/ES, pač pa bi bilo treba ustrezna določila (če so glede na Uredbo 2018/1212 sploh še potrebna) prenesti v predpis, določajo pravila za opravljanje storitev oseb, ki svojim strankam nudijo skrbniške storitve v zvezi z delnicami (t.j. investicijskih podjetij po ZTFI-1), in po potrebi centralnih depotnih družb (ZNVP-1). | Predlog se upošteva v obsegu, kot je obrazloženo v nadaljevanju.  V skladu s predlogom zakona bo lahko družba identificirala delničarje, tj. osebe, ki so kot imetniki delnic (imenskih in prinosniških) vpisane v centralnem registru, ki ga vodi centralna depotna družba, kot tudi osebe, tj. končni delničarji, ki so pri posrednikih vpisane kot imetniki delnic, vendar niso posredniki.  S predlogom zakona se želi družbi dati pravico do informacije, kdo so njeni delničarji in končni delničarji, končnim delničarjem pa omogočiti informacije, ki so potrebne za uresničevanje pravic delničarjev, in možnost posredovanja navodila za uresničevanje pravic delničarjev družbi. |
| 235.a | 2 | ODVZ (Mitja Vidmar) | (2) Dejanski delničar je oseba, ki je upravičena za lasten račun in po lastni presoji izvrševati ali dajati navodila za izvrševanje pravic, ki izvirajo iz delnic, katerih imetnik je bodisi sama, bodisi druga oseba za njen račun. |  | Predlog se upošteva v obsegu, kot je obrazloženo v nadaljevanju.  V skladu s predlogom zakona bo lahko družba identificirala delničarje, tj. osebe, ki so kot imetniki delnic (imenskih in prinosniških) vpisane v centralnem registru, ki ga vodi centralna depotna družba, kot tudi osebe, tj. končni delničarji, ki so pri posrednikih vpisane kot imetniki delnic, vendar niso posredniki.  S predlogom zakona se želi družbi dati pravico do informacije, kdo so njeni delničarji in končni delničarji, končnim delničarjem pa omogočiti informacije, ki so potrebne za uresničevanje pravic delničarjev, in možnost posredovanja navodila za uresničevanje pravic delničarjev družbi. |
| 235.a | 2 (3 po predlogu KDD) | KDD | (3) Vsaka oseba, ki ima bodisi sama možnost uveljavljanja upravičenj iz imetništva naslova delnic bodisi ima pravico zahtevati, da se upravičenja iz delnic uresničujejo v skladu z njeno voljo, družbi na njeno zahtevo brez odlašanja sporoči, ali ji delnice družbe pripadajo delnice ali pa je pri uresničevanju pravic iz delnic vezana na navodila tretje osebe. Po izteku roka za izpolnitev te obveznosti lahko družba odreče uresničevanje glasovalnih pravic iz teh delnic, dokler ni izpolnjen zahtevek za informacije o delničarju družbe iz 235.b člena tega zakona. |  | Predlog se upošteva v obsegu, kot je obrazloženo v nadaljevanju.  V skladu s predlogom zakona bo lahko družba identificirala delničarje, tj. osebe, ki so kot imetniki delnic (imenskih in prinosniških) vpisani v centralnem registru, ki ga vodi centralna depotna družba, kot tudi osebe, tj. končne delničarje, ki so pri posrednikih vpisane kot imetniki delnic, vendar niso posredniki.  Sankcijski avtomatizem je Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo nekoliko ublažilo z določitvijo primerno dolgega roka za posredovanje informacij o delničarju družbe v predlogu četrtega odstavka 235.b člena ZGD-1. |
| 235.a | NOV 3 | ODVZ (Mitja Vidmar) | (3) Posrednik v verigi je vsaka oseba, ki je imetnik delnic ali za račun katere po podatkih družbe hrani delnice kdo drug, in hkrati ni dejanski delničar. |  | Predlog se upošteva v obsegu, kot je obrazloženo v nadaljevanju.  Pri opredelitvi pojma »posrednik« je Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo sledilo opredelitvi pojma »posrednik« v Direktivi (EU), v skladu s katero so posredniki investicijska podjetja, kreditne institucije in centralne depotne družbe, ki zagotavljajo storitve hrambe delnic, upravljanja z delnicami ali vodenja računov vrednostnih papirjev v imenu delničarjev ali drugih oseb. Obveznosti iz predloga 235.a do 235.e člena ZGD-1 bodo veljale tudi za posrednike, ki zagotavljajo storitve v zvezi z delnicami družb, ki imajo sedež v državi članici in katerih delnice so sprejete v trgovanje na organiziranem trgu, ki se nahaja ali deluje v državi članici, in za posrednike, ki nimajo sedeža ali glavnega poslovodstva v državi članici, ko opravljajo storitve v zvezi z delnicami družb  Obveznosti iz predloga zakona, ki se nanašajo na posredovanje zahtevka za informacije o delničarju družbe, informacij o delničarjih, informacij za uresničevanje pravice delničarjev, kot tudi navodil za uresničevanje pravic delničarjev, bodo veljale tudi za imetnike fiduciarnih računov, ki so posredniki po ZGD-1. |
| 235.a | NOV 3 | UPPD | (3) Pravica družbe, da identificira svoje delničarje, se nanaša tudi na pridobivanje podatkov o dejanskih lastnikih v skladu z določbami zakona, ki ureja preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma. | Zakon o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (Uradni list RS št. 68/16, v nadaljevanju: ZPPDFT-1), v prvem odstavku  41. člena  določa obveznost poslovnih subjektov iz 35. člena in 36. člena ZPPDFT-1, ki so vpisani v Poslovni register Slovenije, da ugotovijo podatke o svojem dejanskem lastniku ali lastnikih na način, kot je to določeno v 35. in 36. členu ZPPDFT-1. Nadalje tretji odstavek 44. člena ZPPDFT-1 določa obveznost navedenih poslovnih subjektov, da  vpišejo podatke o svojem dejanskem lastniku v Register dejanskih lastnikov (v nadaljevanju: RDL). Nabor podatkov o dejanskem lastniku, ki jih je potrebno vpisati v Register dejanskih lastnikov je opredeljen v prvem odstavku 45. člena ZPPDFT-1. Tekom praktičnih izkušenj poslovnih subjektov, ki morajo ugotoviti svojega dejanskega lastnika in njegove podatke vpisati v RDL se je izkazalo, da je zlasti pri kompleksnejših lastniških strukturah poslovnih subjektov, kjer so končni lastniki subjekta, zavezanega za vpis podatkov, delničarji delniške družbe, pridobitev podatkov o delničarjih zelo zahtevna. Zlasti je pridobitev podatkov, ki jih zahteva ZPPDFT-1 otežkočena v primerih,  ko delniška družba izda prinosniške delnice. Z namenom, da bi se olajšalo izvajanje zakonskih obveznosti ugotavljanja in vpisa podatkov o dejanskih lastnikih, se predlaga dopolnitev 235.a in 235.f člena ZGD-1. | Predlog se upošteva v obsegu, kot je obrazloženo v nadaljevanju.  V skladu s predlogom zakona bo lahko družba identificirala delničarje, tj. osebe, ki so kot imetniki delnic (imenskih in prinosniških) vpisane v centralnem registru, ki ga vodi centralna depotna družba, kot tudi osebe, tj. končni delničarji, ki so pri posrednikih vpisane kot imetniki delnic, vendar niso posredniki.  Določba je v skladu z Direktivo (EU) 2017/828, ki vsebuje ukrepe, katerih cilj je odpraviti ovire pri sodelovanju in uveljavljanju pravic delničarjev, kadar so delnice družb v imetništvu preko zapletenih verig posrednikov. S pravili za identifikacijo delničarjev se določa obseg informacij o identiteti delničarja in obveznost posrednikov, da na zahtevo družbe predložijo informacije o identiteti delničarja.  V skladu z navedenim se ne spreminja ureditev, katero osebo pravo priznava za delničarja družbe. V Evropski uniji prevladujeta dva koncepta. Nacionalno pravo družb daje upravičenja za izvrševanje glasovalne pravice in ekonomskih, premoženjskih pravic bodisi prvemu (pravnemu) bodisi končnemu (ekonomskemu) nivoju imetnikov vrednostnih papirjev.  V Sloveniji je imetnik vrednostnih papirjev (delnic) na prvem oziroma najvišjem nivoju, ki je nivo centralne depotne družbe oziroma njenih članov, hkrati tudi delničar družbe. Drugod je delničar družbe imetnik vrednostnih papirjev (delnic) na končnem, zadnjem oziroma najnižjem nivoju, ki ima delnice za svoj račun in dejansko uživa koristi iz lastništva delnic. Končni, zadnji investitor je dejanski imetnik vrednostnih papirjev (delnic).  S predlogom zakona se želi družbi dati pravico do informacije, kdo so njeni delničarji in končni delničarji, končnim delničarjem pa omogočiti informacije, ki so potrebne za uresničevanje pravic delničarjev, in možnost posredovanja navodila za uresničevanje pravic delničarjev družbi. |
| 235.b | Naslov člena | ODVZ (Mitja Vidmar) | (zahtevek za informacije o dejanskem delničarju družbe) |  | Predlog se upošteva v obsegu, kot je obrazloženo v nadaljevanju.  V skladu s predlogom zakona bo lahko družba identificirala delničarje, tj. osebe, ki so kot imetniki delnic (imenskih in prinosniških) vpisane v centralnem registru, ki ga vodi centralna depotna družba, kot tudi osebe, tj. končni delničarji, ki so pri posrednikih vpisane kot imetniki delnic, vendar niso posredniki.  S predlogom zakona se želi družbi dati pravico do informacije, kdo so njeni delničarji in končni delničarji, končnim delničarjem pa omogočiti informacije, ki so potrebne za uresničevanje pravic delničarjev, in možnost posredovanja navodila za uresničevanje pravic delničarjev družbi. |
| 235.b | 1 | KDD | (1) Informacije o delničarju družbe so podatki o osebi in o delnicah, ki ji te delnice pripadajo v smislu prvega odstavka 235.a člena tega zakona. | »Imetnik« je preveč omejujoče. Delničarjevo razmerje do delnic je opredeljeno v prvem odstavku 235.a člena. | Predlog se smiselno upošteva, kot je razvidno v predlogu prvega odstavka 235.b člena ZGD-1. |
| 235.b | 1 | ODVZ (Mitja Vidmar) | (1) Informacije o dejanskem delničarju družbe so podatki o osebi in o delnicah, do katerih je upravičena ta oseba. |  | Predlog se upošteva v obsegu, kot je obrazloženo v nadaljevanju.  V skladu s predlogom zakona bo lahko družba identificirala delničarje, tj. osebe, ki so kot imetniki delnic (imenskih in prinosniških) vpisane v centralnem registru, ki ga vodi centralna depotna družba, kot tudi osebe, tj. končni delničarji, ki so pri posrednikih vpisane kot imetniki delnic, vendar niso posredniki.  S predlogom zakona se želi družbi dati pravico do informacije, kdo so njeni delničarji in končni delničarji, končnim delničarjem pa omogočiti informacije, ki so potrebne za uresničevanje pravic delničarjev, in možnost posredovanja navodila za uresničevanje pravic delničarjev družbi. |
| 235.b | 2 | KDD | (2) Podatki o osebi so:  − osebno ime, firma ali ime,  − v primeru fizične osebe EMŠO, davčna številka ali druga enolična identifikacija v skladu z zakonom, ki ureja nematerializirane vrednostne papirje, in v primeru pravne osebe matična številka, davčna številka ali druga enolična identifikacija v skladu z zakonom, ki ureja nematerializirane vrednostne papirje,  − naslov stalnega ali začasnega prebivališča ali sedež in naslov in  − elektronski naslov, če ga oseba ima. | Striktno upoštevanje enolične identifikacije, ki se uporablja v centralnem registru, je pomembno zaradi povezljivosti in avtomatičnega izmenjevanja podatkov centralnega registra z drugimi registri. | Predlog se smiselno upošteva, kot je razvidno v predlogu prvega odstavka 235.b člena ZGD-1. |
| 235.b | 2 | ODVZ (Mitja Vidmar) | (2) Podatki o osebi so:  − osebno ime, firma ali ime,  − v primeru fizične osebe EMŠO, davčna številka ali druga enolična identifikacija in v primeru pravne osebe matična številka, davčna številka. LEI ali druga enolična identifikacija,  − naslov stalnega ali začasnega prebivališča ali sedež in naslov in  − elektronski naslov, če ga oseba ima. |  | Predlog se smiselno upošteva, kot je razvidno v predlogu prvega odstavka 235.b člena ZGD-1.  LEI identifikator omogoča jasno in enolično identifikacijo pravne osebe, ki sodeluje v finančnih transakcijah. Pravne osebe pridobijo omenjeni identifikator na zahtevo pri [akreditirani izdajatelj](https://www.ajpes.si/Doc/Registri/LEI/AJPES_Certificate.pdf)ih. Za pridobitev identifikatorja je potrebno plačati nadomestilo. Veljavnost identifikatorja je treba obnavljati vsako leto. V Sloveniji sta v tem trenutku dva akreditirana izdajatelja: Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve ter KDD, d. d. Glede na predstavljene značilnosti LEI identifikatorja je po mnenju Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo bolj primerno, da je LEI identifikator zajet po pojmom »druga enolična identifikacija«. |
| 235.b | 2 | ZBS | (2) Podatki o osebi so:  − osebno ime ali firma,  − v primeru fizične osebe EMŠO, davčna številka ali druga enolična identifikacija in v primeru pravne osebe matična številka, davčna številka ali druga enolična identifikacija,  − naslov stalnega ali začasnega prebivališča oziroma sedež ali naslov in  − elektronski naslov, če ga oseba ima. |  | Predlog se ne upošteva.  Nekatere pravne osebe nimajo firme ampak ime, pri čemer ne gre za osebno ime fizične osebe. |
| 235.b | 2 | ZNS | (2) Podatki o osebi so:  − osebno ime, firma ali ime,  − v primeru fizične osebe EMŠO, davčna številka ali druga enolična identifikacija in v primeru pravne osebe matična številka, davčna številka ali druga enolična identifikacija,  − naslov stalnega ali začasnega prebivališča ali sedež in naslov in  − elektronski naslov ali drug identifikacijski znak za elektronsko identifikacijo oziroma komunikacijo, če jih oseba ima. | Predlaga se dopolnitev, ki bi omogočala zajem morebitnih drugih identifikacijskih znakov. Sodobne tehnologije lahko uporabljajo druge vrste identifikatorjev (npr. wallet address, user name, IP ali MAC address…). | Predlog ni razumljiv.  Identifikatorje fizičnih, pravnih in drugih oseb urejamo v predlogu prve in druge alineje prvega odstavka 235.b člena ZGD-1. Informacije o delničarju bodo lahko poleg poznanih identifikatorjev vključevale tudi druge enolične identifikacije. Določba je po mnenju Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo odprta tudi za identifikacijske znake za elektronsko identifikacijo. |
| 235.b | 3 | KDD | Tretji odstavek se črta. |  | Predlog se upošteva. |
| 235.b | 3 | ODVZ (Mitja Vidmar) | (3) Pri družbi, ki ni pravna oseba, se navedejo njeni družbeniki s podatki iz prejšnjega odstavka. |  | Predlog tretjega odstavka 235.b člena ZGD-1 je po ponovni preučitvi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo ni potreben. Z neregistriranimi družbami so bile prvotno mišljene tuje pravne tvorbe, npr. neregistrirane družbe. |
| 235.b | 4 | KDD | Četrti odstavek se črta. | V skladu z ZNVP-1 ena delnica ne more biti vpisana v dobro računov več različnih oseb niti ZTFI-1 ne pozna »solastniškega« ali »skupnolastniškega« računa. Tako v delniški knjigi kot pri imetnikih računov bodo zato vedno nastopale **posamične** osebe in ne neke civilnopravne skupnosti ali družbe. ZGD-1 je že pred časom odpravil takšno »skupno« imetništvo (glej drugi odstavek 376. člena ZGD-1). Ponovna uvedba bi bila korak nazaj z vidika povezljivosti in avtomatičnega izmenjevanja podatkov centralnega registra z drugimi registri. | Predlog se upošteva. |
| 235.b | 4 | ODVZ (Mitja Vidmar) | (4) Če delnica pripada več dejanskim delničarjem, se navedejo ti s podatki iz drugega odstavka tega člena. |  | Predlog se ne upošteva. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je sledilo utemeljitvi KDD d. d. o razlogih za črtanje četrtega odstavka. |
| 235.b | 5 | KDD | (5) Podatki o delnicah so:   * število in vrsta delnic in * če družba to zahteva: datum pridobitve delnic, od katerega dalje je oseba nepretrgano imela položaj delničarja v zvezi s tovrstnimi delnicami. | Glede prve alineje: delnice se vodijo po vrsti, zato je nemogoče dati podatke o številu delnic brez opredelitve vrste delnic.  Glede druge alineje: vsebinsko gre za minimalno korekcijo, ki pa tehnično-operativno izjemno poveča jasnost, saj ne upošteva morebitnih nihanj v številu delnic, ampak se osredotoča na položaj delničarja. | Predlog se upošteva.  Z vidika Direktive (EU) 2017/828 podatek o vrsti delnic ni obvezen podatek o delničarju, glede na Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2018/1212 pa je očitno obvezen podatek. |
| 235.b | 5 | ODVZ (Mitja Vidmar) | (5) Podatki o delnicah so:   * število delnic in * če družba to zahteva: vrsta delnic oziroma datum, od katerega je do delnic upravičen dejanski delničar. |  | Predlog se upošteva v obsegu, kot je obrazloženo v nadaljevanju.  V skladu s predlogom zakona bo lahko družba identificirala delničarje, tj. osebe, ki so kot imetniki delnic (imenskih in prinosniških) vpisane v centralnem registru, ki ga vodi centralna depotna družba, kot tudi osebe, tj. končni delničarji, ki so pri posrednikih vpisane kot imetniki delnic, vendar niso posredniki.  S predlogom zakona se želi družbi dati pravico do informacije, kdo so njeni delničarji in končni delničarji, končnim delničarjem pa omogočiti informacije, ki so potrebne za uresničevanje pravic delničarjev, in možnost posredovanja navodila za uresničevanje pravic delničarjev družbi. |
| 235.b | 6 | KDD | (6) Družba lahko zahteva informacije o delničarju:   * od centralne depotne družbe ali * od drugega posrednika, ki zagotavlja storitve hrambe delnic, upravljanja z delnicami ali vodenja računov v zvezi z delnicami družbe. | Opredelitev »končnega posrednika« ni ustrezna. Prav vsak posrednik bi bil namreč zajet v opredelitvi »končnega posrednika«. Ta opredelitev dejansko ni potrebna, ker že z izrazom »posrednikom« ustrezno zajamemo krog oseb, ki morajo v predpisani obliki, v predpisanem roku in proti povračilu predpisanega nadomestila posredovati zahtevane informacije. | Predlog se smiselno upošteva, kot je razvidno iz predloga drugega in tretjega odstavka 235.b člena ZGD-1. Družba bo lahko zahtevala informacije o delničarju družbe od centralne depotne družbe ali drugega posrednika. |
| 235.b | 6 | ODVZ (Mitja Vidmar) | (6) Družba lahko na vsako osebo, ki je imetnik delnic, ali za račun katere po podatkih družbe hrani delnice druga oseba, naslovi zahtevek za informacije o dejanskih delničarjih družbe, ki so upravičeni do teh delnic. Imetnik delnic, glede katerih družba ne prejme zahtevanih informacij o dejanskih delničarjih družbe, na podlagi takšnih delnic ne more izvrševati glasovalnih pravic. |  | Predlog se smiselno upošteva.  V skladu s predlogom drugega odstavka 235.a člena ZGD-1 bo družba lahko pozvala delničarja ali končnega delničarja, da ji sporoči, ali mu pripadajo delnice za lasten ali za tuj račun in v tem primeru, za čigav račun. Če družba ne bo v roku prejela informacij o delničarju družbe, bodo glasovalne pravice iz teh delnic mirovale, dokler ne bo izpolnjen zahtevek za informacije o delničarju družbe. |
| 235.b | 6 | VZMD | Delniška družbe zahtevek za identifikacijo delničarjev sproži ne le na lastno iniciativo, temveč tudi na iniciativo katerega izmed drugih delničarjev (ter nato vse delničarje seznaniti z vsebino odgovora).  Predlaga se, da se prvi stavek šestega odstavka 235.b člena glasi:  »Družba lahko zahteva informacije o delničarju od posrednika, ki zagotavlja storitve hrambe delnic, upravljanja z delnicami ali vodenja računov v zvezi z delnicami družbe (v nadaljnjem besedilu: končni posrednik), mora pa družba tak informacijski zahtevek vložiti na zahteva katerega koli ad drugih delničarjev.«. | V VZMD podpirajo prizadevanja zoper delničarsko »skrivaštvo«, ki jo omogočajo zbirni (fiduciarni) računi, kjer njihovi imetniki niso pripravljeni na takšno raven transparentnosti, kot so jo vselej podpirali v VZMD (in posledično tudi že večkrat javno poudarili, da Iahko pristojni državni organi pri VZMD vselej dobijo podatke o vseh delničarjih, vključenih v program »Delniška OPORA«). Če bi zahtevek za identifikacijo delničarjev dali na voljo samo delniški družbi, bi v resnici dobili dve delniški knjigi: eno, ki bi si jo na podlagi poslanih zahtevkov za identifikacijo delničarjev ustvarila sama delniška družba, in drugo delniško knjigo, do katere bi pri KDD dostopali delničarji. Takšne dvojnosti delniške knjige ne morejo sprejeti. | Predlog se ne upošteva.  S predlogom zakona se v slovenski pravni red prenašajo določbe Direktive (EU) 2017/828 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. maja 2017 o spremembi Direktive 2007/36/ES glede spodbujanja dolgoročnega sodelovanja delničarjev. Direktiva (EU) 2017/828 je bila med drugim sprejeta, da bi se odstranile ovire pri sodelovanju delničarjev in olajšalo uveljavljanje njihovih pravic v primerih, ko so delnice družb, ki kotirajo na borzi, v imetništvu prek zapletenih verig posrednikov.  Družbe so v skladu s 3.a členom Direktive (EU) 2017/828 dobile pravico, da identificirajo svoje delničarje. Pravica družbe, da izve, kdo so njeni delničarji, je namenjena namenom, ki so opredeljeni v 4. in 7. uvodni izjavi k Direktivi (EU) 2017/828: tj. neposredna komunikacija z delničarji, lažje uveljavljanje pravic delničarjev, sodelovanje delničarjev. Način identifikacije je določen v drugem in tretjem odstavku 3.a člena Direktive (EU) 2017/828.  V skladu z navedenim se ne spreminja ureditev, katero osebo pravo priznava za delničarja družbe. V Evropski uniji prevladujeta dva koncepta. Nacionalno pravo družb daje upravičenja za izvrševanje glasovalne pravice in ekonomskih, premoženjskih pravic bodisi prvemu (pravnemu) bodisi končnemu (ekonomskemu) nivoju imetnikov vrednostnih papirjev. |
| 235.b | 7 | ATVP | Predlaga se, da se pri obveznosti nadaljnjega posredovanja zahteve družbe za informacije o delničarju, namesto izraza, kot je npr. ''brez odlašanja'', jasno določijo oz. precizirajo roki za izpolnitev predpisane obveznosti.  Z vidika jasne in nedvoumne časovne opredelitve rokov za izpolnitve obveznosti, predvsem upoštevaje dejstvo, da po izteku predmetnega roka nastopi mirovanje glasovalnih pravic iz delnic (235.a/2. člen), so v ATVP mnenja, da je v izogib vsakršnim dvomom, kdaj navedeni trenutek nastopi oziroma kdaj so pogoji za mirovanje glasovalnih pravic izpolnjeni, primerneje, da se rok opredeli v dnevih. Predlagano rešitev bi bilo v okviru nadzora nad spoštovanjem zakonskih določb enostavneje preverjati in nadzirati (ter posledično v primerih nespoštovanja uspešno sankcionirati). | | Predlog se upošteva, kot izhaja iz predloga četrtega odstavka 235.b člena ZGD-1.  V skladu s predlogom drugega odstavka 235.a člena ZGD-1 bo družba lahko pozvala delničarja ali končnega delničarja, da ji sporoči, ali mu pripadajo delnice za lasten ali za tuj račun in v tem primeru, za čigav račun. Če družba v roku, ki bo določen v statutu in ne bo krajši od štirinajst dni, ne bo prejela informacij o delničarju družbe, bodo glasovalne pravice iz teh delnic mirovale, dokler ne bo izpolnjen zahtevek za informacije o delničarju družbe. |
| 235.b | 7 | KDD | (7) Če družba zahteva informacijo od centralne depotne družbe glede delnic, vpisanih na fiduciarnem računu, mora zahtevo za informacije brez odlašanja posredovati sistemskemu članu, ki vodi ta fiduciarni račun. Če družba ali če centralna depotna družba po prejšnjem stavku zahteva informacije o delničarju od drugega posrednika in ta posrednik ne razpolaga z informacijo o identiteti delničarja, ker kot imetnika delnic vodi naslednjega posrednika v verigi, mora zahtevo za informacije brez odlašanja posredovati temu naslednjemu posredniku v verigi. | Centralna depotna družba in drug posrednik v verigi sta v bistveno različnem položaju: zaradi segregacije računov na ravni centralnega registra CDD »vidi«, da je račun, na katerem so vpisane delnice, fiduciaren, vendar CDD ne bo posredovala zahtevku imetniku fiduciarnega računa, ker z njim ni v pogodbenem razmerju, temveč bo zahtevo posredovala sistemskemu članu, ki vodi ta račun. | Predlog se upošteva, kot izhaja iz predloga drugega odstavka 235.b člena ZGD-1.  Družba bo v skladu s predlogom 235.b člena ZGD-1 zahtevala informacije o delničarju družbe od centralne depotne družbe, ki je posrednik v skladu s predlogom četrtega odstavka 168. člena ZGD-1, ali drugega posrednika (npr. investicijskega podjetja ali kreditne institucije). |
| 235.b | 7 | ODVZ (Mitja Vidmar) | (7) Oseba, ki prejme zahtevek za informacije o dejanskih delničarjih družbe bodisi od družbe, bodisi od druge osebe, ki ji ga posreduje v skladu z drugo alinejo tega odstavka, je dolžna:  - za delnice, do katerih ni upravičena sama kot dejanski delničar, zahtevek za informacije o dejanskem delničarju družbe brez odlašanja posredovati vsaki osebi, za račun katere ima delnice v hrambi; in  - v za delnice, do katerih je je sama upravičena kot dejanski delničar, in za delnice, glede katerih prejme informacije o dejanskem delničarju na podlagi zahtevka iz prejšnje alineje, posredovati informacije o dejanskem delničarju osebi, od katere je sama prejela zahtevek. |  | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz predloga drugega in tretjega odstavka 235.b člena ZGD-1.  Družba bo v skladu s predlogom 235.b člena ZGD-1 zahtevala informacije o delničarju družbe od centralne depotne družbe, ki je posrednik v skladu s predlogom četrtega odstavka 168. člena ZGD-1, ali drugega posrednika (npr. investicijskega podjetja ali kreditne institucije).  V primeru delnic na fiduciarnem računu se bo moral zahtevek za informacije za uresničevanje pravic delničarjev brez odlašanja v standardizirani obliki posredovati med posredniki v verigi, dokler ne bo dosegel posrednika v verigi, ki bo razpolagal z informacijami o končnem delničarju. |
| 235.b | 8 | KDD | (8) Centralna depotna družba mora informacijo o identiteti delničarja, s katero razpolaga oziroma jo pridobi od naslednjega posrednika v verigi, brez odlašanja posredovati delniški družbi. Drug posrednik v verigi mora informacijo o identiteti delničarja, s katero razpolaga oziroma jo pridobi od naslednjega posrednika v verigi, brez odlašanja posredovati delniški družbi oziroma drugemu posredniku, od katerega je prejel zahtevo za informacijo. |  | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz predloga drugega in tretjega odstavka 235.b člena ZGD-1.  V skladu z drugim odstavkom 3.a člena Direktive (EU) 2017/828 morajo posredniki družbi na njeno zahtevo ali na zahtevo tretje osebe, ki jo imenuje družba, brez odlašanja predložiti informacije o identiteti delničarja. Če je v verigi več kot en posrednik, se zahteva družbe ali tretje osebe, ki jo imenuje družba, v skladu s tretjim odstavkom 235.b člena Direktive (EU) 2017/828 brez odlašanja posreduje med posredniki. Posrednik, ki ima zahtevane informacije o identiteti delničarja, more te informacije brez odlašanja posredovati neposredno družbi ali tretji osebi, ki jo imenuje družba. Družba lahko informacije o identiteti delničarja pridobi od vsakega posrednika v verigi, ki ima te informacije.  Družba bo po predlogu 235.b člena ZGD-1 zahtevala informacije o delničarju družbe od centralne depotne družbe, ki je posrednik v skladu s predlogom četrtega odstavka 168. člena ZGD-1, ali drugega posrednika (npr. investicijskega podjetja ali kreditne institucije).  V primeru delnic na fiduciarnem računu se bo moral zahtevek za informacije za uresničevanje pravic delničarjev brez odlašanja v standardizirani obliki posredovati med posredniki v verigi, dokler ne bo dosegel posrednika v verigi, ki bo razpolagal z informacijami o končnem delničarju. |
| 235.b | 9 | KDD | Deveti odstavek se črta. |  | Predlog se upošteva.  Pravila glede posredovanja zahtevka za informacije o delničarju družbe v primeru delnic na fiduciarnem računu so urejana v predlogu drugega odstavka 235.v člena ZGD-1- |
| 235.b | 9 | ODVZ (Mitja Vidmar) | Deveti odstavek se črta. |  | Predlog se upošteva.  Pravila glede posredovanja zahtevka za informacije o delničarju družbe v primeru delnic na fiduciarnem računu so urejana v predlogu drugega odstavka 235.v člena ZGD-1- |
| 235.b | 10 (9 po predlogu KDD) | KDD | (9) Določbe prejšnjih odstavkov se uporabljajo tudi za zahtevek za informacije o delničarju:   1. družbe s sedežem v drugi državi članici, s katere vrednostnimi papirji se trguje na organiziranem trgu, 2. ki jo poda delniška družba preko posrednika ali tretje osebe. | Zahteva za informacije je materialnopravno vedno zahteva delniške družbe, ne glede na to, preko koga je podana. | Predlog se upošteva, kot je razvidno v predlogu petega odstavka 235.b člena ZGD-1. |
| 235.b | 10 | ODVZ (Mitja Vidmar) | Deseti odstavek se črta. |  | Predlog ni utemeljen.  Namen predloga zakona je med drugim v skladu z namenom Direktive (EU) 2017/828 določiti pravila v zvezi z zahtevki za informacije o delničarjih družb s sedežem v drugi državi članici in zahtevki, ki jih družba poda preko pooblaščenca ali izvajalca storitve. Analiza stanja je namreč pokazala, da so delnice družb, ki kotirajo na borzi, pogosto v imetništvu prek zapletenih verig posrednikov, zaradi česar je uveljavljanje pravic delničarjev težje in lahko predstavlja oviro pri sodelovanju delničarjev. Identifikacija delničarjev pa je bistvena za spodbujanje uveljavljanja pravic in sodelovanja delničarjev zlasti v čezmejnem okviru in pri uporabi elektronskih sredstev.  Zato se zahteve Direktive (EU) 2017/828 v skladu s prvim odstavkom 1. člena Direktive (EU) 2017/828, ki ureja vprašanje obsega, uporabljajo za uveljavljanje (določenih) pravic delničarjev družb, ki imajo sedež v državi članici in katerih delnice so sprejete v trgovanje na organiziranem trgu, ki se nahaja ali deluje v državi članici. Nadalje se določbe I.a poglavja Direktive (EU) 2017/828 uporabljajo za posrednike, ki imajo sedež v državi članici in katerih delnice so sprejete v trgovanje na reguliranem trgu, ki se nahaja ali deluje v državi članici.  Na podlagi navedenega predlog zakona ne ureja samo pravil, kadar zahtevek za informacije o delničarjih družbe posreduje družba s sedežem v državi članici, ampak tudi v primeru razmerij s čezmejnim elementom, kadar zahtevo za informacije o delničarjih družbe posreduje družba s sedežem v drugi državi članici.  V skladu drugim in tretjim odstavkom 3.a člena Direktive (EU) 2017/828 lahko družba pooblasti tretjo osebo za posredovanje zahtevka za informacije o delničarjih družbe. Predlog zakona daje družbam pravico, da zahtevek za informacije o delničarjih namesto njen posreduje njen pooblaščenec, ki je lahko posrednik, izvajalec storitve ali druga tretja oseba. |
| 235.b | 10 | ZBS | (10) Določbe prejšnjih odstavkov se uporabljajo tudi za zahtevek za informacije o delničarju:   1. družbe, s katere vrednostnimi papirji se trguje na organiziranem trgu, s sedežem v drugi državi članici, 2. s strani tretje osebe, ki jo imenuje družba, če zakonodaja države te osebe priznava zahtevek za informacije. |  | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz predloga petega odstavka 235.b člena ZGD-1. |
| 235.c | 1 | KDD | (1) Delniška družba mora centralni depotni družbi zaradi nadaljnjega posredovanja informacij v standardizirani obliki posredovati informacije iz drugega odstavka tega člena. | Delničar je po tej noveli opredeljen drugače kot imetnik delnic oziroma kot oseba, vpisana v delniško knjigo. Zaradi tega ni mogoče predvidevati, da bi družba z neposrednim komuniciranjem lahko pravilno obveščala vse svoje delničarje. Prav tako ni pomembna samo »elektronska« oblika, ampak »standardizirana« oblika (ki je primerna za avtomatizirano nadaljnje posredovanje). | Predlog se upošteva v obsegu, kot je obrazloženo v nadaljevanju.  V skladu s 3.b členom Direktive (EU) 2017/828 morajo družbe posrednikom pravočasno in na standardiziran način preložiti informacije za uresničevanje pravic delničarjev. Slednje pa ni potrebno, kadar lahko družba informacije za uresničevanje pravic delničarjev posreduje neposredno delničarjem. Kadar je v verigi posrednikov več posrednikov, se informacije za uresničevanje pravic delničarjev posredujejo med posredniki, razen če jih lahko posrednik neposredno posreduje družbi ali delničarju.  V skladu z navedenim je v predlogu zakona določeno, da se informacije za uresničevanje pravic delničarjev posrednikom posredujejo v standardizirani obliki, pri čemer se lahko te informacije posredujejo tudi z uporabo elektronskih sredstev. Družba bo informacije posredovala bodisi neposredno delničarjem bodisi centralni depotni družbi ali drugim posrednikom. |
| 235.c | 1 | ODVZ (Mitja Vidmar) | (1) Družba lahko informacije za uresničevanje pravic delničarjev, ki jih ne posreduje delničarjem družbe, v elektronski obliki posreduje posrednikom v verigi v skladu s tretjim ali četrtim odstavkom tega člena. |  | Predlog se smiselno upošteva.  Družba bo informacije za uresničevanje pravic delničarjev posredovala bodisi neposredno delničarjem bodisi centralni depotni družbi ali drugim posrednikom. |
| 235.c | 2 | KDD | (2) Informacije, ki jih za uresničevanje pravic delničarjev mora posredovati delniška družba, so vsaj naslednje:   1. sklic skupščine iz 296. člena tega zakona, dopolnitev dnevnega reda iz 298. člena tega zakona ter predloge delničarjev, ki jih je treba objaviti v skladu s 300. členom tega zakona; 2. obvestilo o pravicah delničarjev glede zamenjave in umika delnic, prednostne pravice do novih delnic, vpisne pravice ter o izbirnih pravicah glede dividend in o drugih možnostih za uresničitev pravic, ki izhajajo iz delnic.   Če so informacije za uresničevanje pravic delničarjev dostopne na spletni strani družbe, zadostuje obvestilo o tem, ki vsebuje navedbo naslova spletne strani in opozorilo, da je bila objavljena nova informacija. | Tukaj je potrebna generalna klavzula, ker ne moremo izčrpno našteti vseh primerov, ko bi bila za zavarovanje položaja delničarja potrebna njegova aktivnost. | Predlog se upošteva, kot izhaja iz predloga prvega odstavka 235.c člena ZGD-1.  Posredniki bodo morali delničarjem brez odlašanja posredovati vse tiste informacije, ki jih mora družba zagotoviti delničarju za uresničevanje pravic delničarjev, pri čemer predlog zakona ne določa natančno ali primeroma, katere so te informacije. Zagotovo so te informacije: sklic skupščine iz 296. člena ZGD-1, dopolnitev dnevnega reda iz 298. člena ZGD-1 ter predlogi delničarjev, ki jih je treba objaviti v skladu s 300. členom ZGD-1. |
| 235.c | 2 | ZNS | Drugi stavek drugega odstavka se spremeni tako, da glasi:  Če so informacije za uresničevanje pravic delničarjev dostopne na spletni strani družbe ali kakšnem drugem informacijskem sistemu, zadostuje obvestilo o tem ter navedba naslova spletne strani oziroma navedba ustreznih podatkov za dostop do drugega informacijskega sistema. | Tehnološke rešitve lahko informacije za uresničevanje pravic delničarjev posredujejo preko drugih informacijskih sistemov kot je spletna stran (npr. podatkovni blok, spletišče,..), zato se predlaga nekoliko širšo dikcijo. | Predlog se smiselno upošteva, kot je razvidno v predlogu prvega odstavka 235.c člena ZGD-1.  Informacije, ki jih mora družba zagotoviti delničarju za uresničevanje njegovih pravic, ki izhajajo iz delnic, bodo še vedno lahko dostopne na spletni strani družbe, po predlogu zakona pa tudi na drugem informacijskem sistemu družbe. Zaradi navedene spremembe se v predlogu zakona spreminja tudi 235.c, 281.d, 294.a, 294.b, 296., 297.a, 299., 304., 305., 317.b, 317.c, 317.č in 586. člen ZGD-1. |
| 235.c | 3 | KDD | (3) Centralna depotna družba brez odlašanja v standardizirani obliki posreduje informacije, prejete v skladu s prvim in drugim odstavkom tega člena, svojim sistemskim članom, ki morajo o tem obvestiti imetnike, za katere vodijo račune glede delnic zadevne delniške družbe. Obveznost posredovanja prejetih informacij delničarju oziroma naslednjemu posredniku v verigi velja tudi za vsakega imetnika delnic, ki ima položaj posrednika. |  | Predlog se smiselno upošteva, kot je razvidno v predlogu tretjega in četrtega odstavka 235.c člena ZGD-1. |
| 235.c | 3 | ODVZ (Mitja Vidmar) | Tretji odstavek se črta. |  | Predlog ni utemeljen. |
| 235.c | 4 | KDD | Določbe prejšnjih odstavkov se uporabljajo tudi za posredovanje informacij za uresničevanje pravic delničarjev:   1. družbe s sedežem v drugi državi članici, s katere vrednostnimi papirji se trguje na organiziranem trgu, 2. ki jo poda delniška družba preko tretje osebe. | Zahteva za informacije je materialnopravno vedno zahteva delniške družbe, ne glede na to, preko koga je podana. | Predlog se smiselno upošteva, kot je razvidno iz predloga petega odstavka 235.c člena ZGD-1.  Določbe ZGD-1 o posredovanju informacij za uresničevanje pravic delničarjev se bodo uporabljale tudi za informacije družb s sedežem v drugi državi članici in s strani delničarja imenovanemu pooblaščencu. |
| 235.c | 4 | ODVZ (Mitja Vidmar) | Četrti odstavek se črta. |  | Predlog ni utemeljen.  Obveznost družbe obstaja že na podlagi prvega odstavka 38. člena Zakona o nematerializiranih vrednostnih papirjih (Uradni list RS, št. 75/15, 74/16 – ORZNVP48, 5/17, 15/18 – odl. US in 43/19), ki določa, da se korporacijska dejanja izvajajo preko centralne depotne družbe in njenih članov, ki vodijo račune imetnikov. |
| 235.c | 5 | KDD | Peti odstavek se črta. | Nobeno obvestilo mediju ne more nadomestiti obveščanja posrednikov, ki imajo poklicno dolžnost, da z zahtevno skrbnostjo dobrega strokovnjaka skrbijo za uresničevanje pravic delničarjev. | Predlog se upošteva. |
| 235.c | 5 | ODVZ (Mitja Vidmar) | Peti odstavek se črta. |  | Predlog se upošteva v skladu s pripombami KDD d. d. |
| 235.d |  | KDD | 235.d člen se črta. |  | Predlog se upošteva.  Posredovanje informacij med posrednikom in delničarjem je vsebina predloga 235.c člena ZGD-1. |
| 235.d |  | ODVZ (Mitja Vidmar) | 235.d člen se črta. |  | Predlog se upošteva.  Posredovanje informacij med posrednikom in delničarjem je vsebina predloga 235.c člena ZGD-1. |
| 235.d | 2 | ZBS | (2) Centralna depotna družba, ki prejme informacije za uresničevanje pravic delničarjev ali obvestilo v skladu s četrtim odstavkom prejšnjega člena, te brez odlašanja v elektronski obliki posreduje sistemskim članom, ki jih brez odlašanja v elektronski obliki posredujejo imetnikom delnic, za katere vodijo račune . Imetnik fiduciarnega računa informacije za uresničevanje pravice delničarjev ali obvestilo v elektronski obliki posreduje osebi, za katero ima delnice. Če imetnik fiduciarnega računa zagotavlja storitve hrambe delnic, upravljanja z delnicami ali vodenja računov delnic družbe in je med njimi tudi fiduciarni račun, se za imetnika tega fiduciarnega računa smiselno uporablja določba prejšnjega stavka. Enako velja za vsakega nadaljnjega imetnika fiduciarnega računa v verigi imetnikov fiduciarnih računov. Ta odstavek ne posega v dolžnosti teh oseb iz prejšnjega odstavka. |  | Predlog se smiselno upošteva, kot je razvidno v predlogu tretjega odstavka 235.c člena ZGD-1. |
| 235.d | 3 | DELOITTE | 2. točka tretjega odstavka novega 235.d člena se spremeni tako, da se glasi:  »2. s strani družbenika imenovani tretji osebi.«. | Tretji odstavek vsebuje tipkarsko napako. Informacije, potrebne za uresničevanje pravic delničarjev, se posredujejo posrednikom, delničarjem neposredno, ali pa tretjim osebam, ki jih imenujejo delničarji. | Predlog se upošteva, kot je razvidno v predlogu petega odstavka 235.c člena ZGD-1. |
| 235.d | 3 | ZBS | (3) Določbe prejšnjih odstavkov se uporabljajo tudi za posredovanje informacij o uresničevanju pravic delničarjev ali obvestila :  1. družbi, s katere vrednostnimi papirji se trguje na organiziranem trgu, s sedežem v drugi državi članici,  2. tretji osebi, imenovani s strani družbe. |  | Predlog se ne upošteva.  Informacije, potrebne za uresničevanje pravic delničarjev, se posredujejo neposredno delničarjem ali posrednikom. Informacije se lahko v skladu prvim, tretjim in petim odstavkom 3.b člena Direktive (EU) 2017/828 lahko pošljejo tudi tretjim osebam oziroma posrednikom, ki jih imenujejo delničarji. |
| 235.e |  | ODVZ (Mitja Vidmar) | 235.e člen se črta. |  | Predlog ni utemeljen.  V skladu s četrtim odstavkom 3.b člena Direktive (EU) 2017/828 morajo posredniki družbi brez odlašanja, v skladu z navodili delničarjev, posredovati informacije, prejete od delničarjev, v zvezi z uveljavljanjem pravic, ki izhajajo iz njihovih delnic. Če je v verigi posrednikov več kot en posrednik, se informacije v skladu s petim odstavkom 3.b člena Direktive (EU) 2017/828 brez odlašanja posredujejo med posredniki, razen če jih posrednik lahko neposredno posreduje družbi. |
| 235.e (235.d po predlogu KDD) | Naslov člena | KDD | (posredovanje navodil družbi za uresničevanje pravic delničarjev) |  | Predlog se ne upošteva.  »Navodilo za uresničevanje pravic delničarjev« je enotna besedna zveza. |
| 235.e (235.d po predlogu KDD) | 1 | KDD | (1) Posrednik mora informacijo o izvrševanju delničarjevih pravic, ki jo je prejel od delničarja ali od drugega posrednika, ki je bližje delničarju, v standardizirani obliki posredovati centralni depotni družbi ali drugemu posredniku, ki je bližje družbi. |  | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja v predlogu prvega odstavka 235.č člena ZGD-1.  Posrednik bo moral navodilo za uresničevanje pravic delničarjev, ki ga je prejel od delničarja družbe ali s strani delničarja imenovanega pooblaščenca ali drugega posrednika v verigi, v standardizirani obliki posredovati drugemu posredniku v verigi, ki bo bližje družbi, razen če ga bo lahko posredoval neposredno družbi. |
| 235.e | 1 | ZBS | (1) Posrednik olajšuje uresničevanje pravic delničarja, vključno s pravico do udeležbe in glasovanja na skupščini, tako da posrednik:   1. uredi vse potrebno za to, da lahko delničar sam ali tretja oseba, ki jo delničar pooblasti, uresničuje svoje pravice; 2. uresničuje pravice, ki izhajajo iz delnic, na podlagi izrecnega pooblastila in navodil delničarja ter v korist delničarja. |  | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja v predlogu drugega odstavka 235.č člena ZGD-1. |
| 235.e (235.d po predlogu KDD) | 2 | KDD | (2) Če je informacija o izvrševanju delničarjevih pravic posredovana delniški družbi preko centralne depotne družbe, delniška družba ne sme pogojevati izvrševanja delničarjevih pravic z nobenimi obličnostnimi zahtevami. | Če bo družba vztrajala na dodatnih obličnostnih zahtevah za izvrševanje pravic, potem je vsa vloga posrednikov po SRD II nesmiselna. Ravno zato, ker so posredniki v razmerju do delničarja podvrženi strogim zahtevam po varovanju delničarjevih pravic, jim družba ne sme onemogočati izvrševanja pravic. | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz predloga tretjega odstavka 235.č člena ZGD-1, v skladu s katerim se bo navodilo za uresničevanje pravic delničarjev štelo za pooblastilo za udeležbo na skupščini in uresničevanje glasovalne pravice. |
| 235.e (235.d po predlogu KDD) | 3 | KDD | (3) Če želi delničar svoje pravice, ki izvirajo iz delnic, uresničevati neposredno, mora vsak posrednik na zahtevo delničarja bodisi neposredno bodisi preko posrednika, ki je bližje družbi, urediti vse potrebno za to, da lahko delničar v razmerju do družbe sam uresničuje svoje pravice, ki izvirajo iz delnic. V ta namen mora posrednik delničarju na njegovo zahtevo brez odlašanja izstaviti odgovarjajoče dokazilo o imetništvu delnic. |  | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz predloga drugega odstavka 235.č člena ZGD-1. |
| 235.e | 3 | ZNS | 3. odstavek se spremeni tako, da glasi:  (3) Končni posrednik delničarju na njegovo zahtevo brez odlašanja izstavi dokazilo o dejanskem imetništvu delnic na določen dan in o tem hkrati obvesti družbo. | Niti 43. člen ZNVP-1 niti 84. člen tehničnih navodil KDD ne določata oblike potrdila. Predlaga se, da se v ZGD-1 pusti odprte možnosti za različne oblike potrdil. Lahko da bo KDD potrdilo v prihodnje izdal v digitalni obliki. | Predlog se upošteva, kot je razvidno v predlogu drugega odstavka 235.č člena ZGD-1:  »Če želi delničar svoje pravice, ki izhajajo iz delnic, uresničevati neposredno ali preko pooblaščenca, mora vsak posrednik na zahtevo delničarja bodisi neposredno bodisi preko posrednika v verigi, ki je bližje družbi, urediti vse potrebno, da lahko delničar v razmerju do družbe sam ali preko pooblaščenca uresničuje svoje pravice, ki izhajajo iz delnic. **V ta namen mora posrednik delničarju ali pooblaščencu na njegovo zahtevo brez odlašanja izstaviti ustrezno dokazilo.**«. |
| NOV 235.f |  | ZNS | Kakršne koli informacije ali drugi podatki v zvezi z delničarji ali uresničevanjem pravic delničarjev se lahko posredujejo v elektronski obliki oziroma s pomočjo elektronskih sredstev. | Predlaga se, da se vključi splošen člen, ki bo generalno uredil, da se lahko informacije izmenjujejo elektronsko. Podrobnejša definicija elektronske oblike ni potrebna. | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz predloga šestega odstavka 235.c člena in tretjega odstavka 235.č člena ZGD-1. V skladu navedenima odstavkoma se bodo lahko informacije za uresničevanje pravic delničarjev in navodilo za uresničevanje pravic delničarjev posredovali z uporabo elektronskih sredstev. |
| 235.f | 1 | ODVZ (Mitja Vidmar) | (1) Družbe in posredniki smejo osebne podatke dejanskih delničarjev in posrednikov obdelovati za namen njihove identifikacije, komuniciranja družbe z delničarji, uveljavljanja obveznosti in uresničevanja pravic delničarjev in za sodelovanje delničarjev z družbo. |  | Predlog glede obdelave osebnih podatkov posrednikov se ne upošteva.  Predlog zakona sledi Direktivi (EU) 2017/828, ki določa, da se smejo osebni podatki delničarjev obdelovati za **namen identifikacije delničarjev družbe, komuniciranja družbe z delničarji, uresničevanja pravic delničarjev in sodelovanja delničarjev z družbo**.  Država članica lahko v skladu s tretjim pododstavkom četrtega odstavka 3.a člena Direktive (EU) 2017/828 določi **obdelavo osebnih podatkov delničarjev tudi za druge namene**, npr. za namen ugotavljanja dejanskih lastnikov v skladu z določbami zakona, ki ureja preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma, ki ga je predlagal Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja. Za te primere pa iz 53. uvodne izjave Direktive (EU) 2017/828 izhaja napotilo, da lahko obdelava osebnih podatkov za druge namene, ki niso bili nameni, za katere so bili podatki prvotno zbrani, poteka le v skladu z Uredbo (EU) 2016/679.  Kar zadeva predloga, da bi bila obdelava osebnih podatkov vezana na dejanske delničarje, pojasnjujemo, da v skladu s 13. uvodno izjavo ni namen Direktive (EU) 2017/828, da posega v nacionalno pravo, ki ureja umetništvo in lastništvo vrednostnih papirjev, in v ureditev, ki ohranja integriteto vrednostnih papirjev, ter ne vpliva na dejanske lastnike ali druge osebe, ki niso delničarji v skladu z veljavnim nacionalnim pravom.  V skladu s predlogom zakona bo lahko družba identificirala delničarje, tj. osebe, ki so kot imetniki delnic (imenskih in prinosniških) vpisane v centralnem registru, ki ga vodi centralna depotna družba, kot tudi osebe, tj. končni delničarji, ki so pri posrednikih vpisane kot imetniki delnic, vendar niso posredniki.  S predlogom zakona se želi družbi dati pravico do informacije, kdo so njeni delničarji in končni delničarji, končnim delničarjem pa omogočiti informacije, ki so potrebne za uresničevanje pravic delničarjev, in možnost posredovanja navodila za uresničevanje pravic delničarjev družbi.  Posledično se bodo osebni podatki lahko obdelovali v zvezi z delničarji in končnimi delničarji družbe. |
| 235.f | 1 | UPPD | (1) Družbe in posredniki smejo osebne podatke delničarjev obdelovati za namen identifikacije delničarjev, za namen ugotavljanja dejanskih lastnikov v skladu z določbami zakona, ki ureja preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma,komuniciranja družbe z delničarji, uresničevanja pravic delničarjev in za sodelovanje delničarjev z družbo.  (2) Družbe in posredniki smejo osebne podatke delničarjev hraniti največ dvanajst mesecev po tem, ko so se seznanili, da oseba ni več delničar družbe, razen če drug zakon določa daljši rok hrambe. Družbe lahko osebne podatke delničarjev hranijo dlje od roka iz prejšnjega stavka, če je to potrebno za vodenje pravnih postopkov.  (3) Posrednik, za katerega velja obveznost posredovanja informacije o delničarju družbe iz 235.a člena tega zakona, ne krši pogodbenih obveznosti ali obveznosti po zakonu, če razkrijejo informacije o delničarju družbe družbi ali drugim posrednikom v verigi.  (4) Kdor je bil z nepopolnimi ali nepravilnimi informacijami identificiran kot delničar družbe, lahko od družbe in od posrednika, ki je predložil te informacije, zahteva takojšnji popravek. | Zakon o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (Uradni list RS št. 68/16, v nadaljevanju: ZPPDFT-1), v prvem odstavku  41. člena  določa obveznost poslovnih subjektov iz 35. člena in 36. člena ZPPDFT-1, ki so vpisani v Poslovni register Slovenije, da ugotovijo podatke o svojem dejanskem lastniku ali lastnikih na način, kot je to določeno v 35. in 36. členu ZPPDFT-1. Nadalje tretji odstavek 44. člena ZPPDFT-1 določa obveznost navedenih poslovnih subjektov, da  vpišejo podatke o svojem dejanskem lastniku v Register dejanskih lastnikov (v nadaljevanju: RDL). Nabor podatkov o dejanskem lastniku, ki jih je potrebno vpisati v Register dejanskih lastnikov je opredeljen v prvem odstavku 45. člena ZPPDFT-1. Tekom praktičnih izkušenj poslovnih subjektov, ki morajo ugotoviti svojega dejanskega lastnika in njegove podatke vpisati v RDL se je izkazalo, da je zlasti pri kompleksnejših lastniških strukturah poslovnih subjektov, kjer so končni lastniki subjekta, zavezanega za vpis podatkov, delničarji delniške družbe, pridobitev podatkov o delničarjih zelo zahtevna. Zlasti je pridobitev podatkov, ki jih zahteva ZPPDFT-1 otežkočena v primerih,  ko delniška družba izda prinosniške delnice. Z namenom, da bi se olajšalo izvajanje zakonskih obveznosti ugotavljanja in vpisa podatkov o dejanskih lastnikih, se predlaga dopolnitev 235.a in 235.f člena ZGD-1. | Predlog se upošteva.  Osebni podatki delničarjev se na podlagi 3.a člena Direktive (EU) 2017/828 obdelujejo, da lahko družba identificira svoje obstoječe delničarje za namen neposredne komunikacije z njimi, omogočanja lažjega uveljavljanja pravice delničarjev in sodelovanja delničarjev z družbo.  Država članica lahko v skladu s tretjim pododstavkom četrtega odstavka 3.a člena Direktive (EU) 2017/828 določi obdelavo osebnih podatkov delničarjev tudi za druge namene, npr. za namen, ki ga je predlagal Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja. Za te primere pa iz 53. uvodne izjave Direktive (EU) 2017/828 izhaja napotilo, da lahko obdelava osebnih podatkov za druge namene, ki niso bili nameni, za katere so bili podatki prvotno zbrani, poteka le v skladu z Uredbo (EU) 2016/679. |
| 235.f | 2 | ODVZ (Mitja Vidmar) | (2) Družbe in posredniki smejo osebne podatke delničarjev hraniti dokler je to potrebno za doseganje namena iz prejšnjega odstavka. |  | Predlog se ne upošteva.  Direktiva (EU) 2017/828 je glede roka hramba osebnih podatkov delničarjev zelo določna. Družbe in posredniki lahko osebne podatke delničarjev, ki so jih prejeli v skladu s 3.a členom Direktive (EU) 2017/828 za namen identifikacije delničarjev, hranijo ne dlje kot 12 mesecev po tem, ko so se seznanili, da oseba ni več delničar.  Predlog zakona sledi navedeni določbi Direktive (EU) 2017/828 |
| 235.f (235.e po predlogu KDD) | 3 | KDD | (3) Posrednik, za katerega velja obveznost posredovanja informacije o delničarju družbe iz 235.a člena tega zakona, ne krši pogodbenih obveznosti ali obveznosti po zakonu, če razkrije informacije o delničarju družbe družbi ali drugim posrednikom v verigi. |  | Redakcijski popravek se upošteva. |
| 235.f | 3 | ODVZ (Mitja Vidmar) | (3) Posrednik, za katerega velja obveznost posredovanja informacije o delničarju družbe iz 235.b člena tega zakona, ne krši pogodbenih obveznosti ali obveznosti po zakonu, če razkrijejo informacije o delničarju družbe družbi ali drugim posrednikom v verigi. |  | Redakcijski popravek se upošteva. |
| 235.f | 4 | ZBS | (4) Kdor je bil z nepopolnimi ali nepravilnimi informacijami identificiran kot delničar družbe, lahko od družbe in od posrednika, ki je predložil te informacije, zahteva takojšnji popravek. Popravek lahko zahteva tudi družba. | Direktiva 2017/828 v 5 odstavku 3a člena določa, da imajo pravne osebe pravico, da zahtevajo popravek nepopolne ali netočne informacije o identiteti svojega delničarja. | Predlog se ne upošteva.  Ker je kot delničar družbe v skladu z 235.b členom predloga zakona lahko identificirana tako fizična oseba kot tudi pravna oseba, fizična oseba, ki opravlja dejavnost, in podjetnik, je predlagana dopolnitev nepotrebna. |
| 235.g |  | DELOITTE | Posrednik je dolžan podatke o stroških najmanj enkrat letno objaviti na svoji spletni strani in omogočiti brezplačen dostop do njih najmanj 5 let od dneva objave. | Osnutek predloga 235.g člena ZGD-1 sicer določa, da posredniki razkrivajo nadomestila za stroške za vsako storitev, ki jo lahko zaračunajo družbam, drugim posrednikom v verigi ter delničarjem; ne določa pa načina razkritja stroškov (npr. na kakšen način oziroma kje in kdaj so posredniki dolžni to poročilo objaviti, ter koliko časa mora biti razkritje dostopno). | Predlog se smiselno upošteva, kot je razvidno iz četrtega odstavka 235.e člena predloga zakona:  »(4) Posredniki javno objavijo nadomestila za stroške za vsako storitev, ki jo lahko zaračunajo družbam, drugim posrednikom v verigi in delničarjem, na svoji spletni strani ali drugem informacijskem sistemu. Objava nadomestil se opravi ločeno za družbe, druge posrednike in delničarje. Podatki o nadomestilih so javno dostopni najmanj pet let od dneva objave.«. |
| 235.g (235.f po predlogu KDD) | 1 | KDD | (1) Za obveznosti glede posredovanja informacij iz 235.a do 235.e člena tega zakona se upoštevajo zahteve Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2018/1212 z dne 3. septembra 2018 o določitvi minimalnih zahtev za izvajanje določb Direktive 2007/36/ES Evropskega parlamenta in Sveta glede identifikacije delničarjev, posredovanja informacij in olajšanja uveljavljanja pravic delničarjev (UL L št. 223 z dne 4. 9. 2018, str. 1), v veljavnem besedilu. |  | Redakcijski popravek se upošteva glede na končno število členov v dopolnjenem predlogu zakona. |
| 235.g | 1 | ZBS | (1) Za obveznosti glede posredovanja informacij iz 235.a do 235.f člena tega zakona se upoštevajo zahteve Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2018/1212 z dne 3. septembra 2018 o določitvi minimalnih zahtev za izvajanje določb Direktive 2007/36/ES Evropskega parlamenta in Sveta glede identifikacije delničarjev, posredovanja informacij in olajšanja uveljavljanja pravic delničarjev (UL L št. 223 z dne 4. 9. 2018, str. 1), v veljavnem besedilu. | Ali se bo izvedbena uredba uporabljala pred začetkom njene uporabe? Začetek uporabe 3.9.2020. | Ne, pravila, ki jih določa Izvedbena uredba Komisije (EU) 2018/1212 z dne 3. septembra 2018 o določitvi minimalnih zahtev za izvajanje določb Direktive 2007/36/ES Evropskega parlamenta in Sveta glede identifikacije delničarjev, posredovanja informacij in olajšanja uveljavljanja pravic delničarjev (UL L št. 223 z dne 4. 9. 2018, str. 1), se bodo začela uporabljati 3. 9. 2020.  Izvedbena uredba Komisije (EU) 2018/1212 je začela veljati 23. 9. 2018, medtem ko je začetek njene uporabe odložen do podaljšanega roka za prenos nekaterih določb Direktive (EU) 2017/828. Rok za prenos teh določb je vezan na iztek 24 mesečnega obdobja od sprejema izvedbene uredbe Komisije (EU) 2018/1212.  V skladu z navedenim bo začetek uporabe prvega odstavka 235.f člena ZGD-1 odložen na 3. 9. 2019. |
| 235.g (235.f po predlogu KDD) | 2 | KDD | (2) Nadomestilo, ki ga družba, drug posrednik v verigi ali delničar plača nadomestilo za stroške posrednika zaradi obveznosti posredovanja informacij, določenih v 235.a do 235.e členu tega zakona, ki ne sme presegati pristojbine, ki jo stranka plača notarju za sestavo notarskega potrdila po vsakokrat veljavni notarski tarifi. |  | Predlog se smiselno upošteva.  Po predlogu zakona je določen najvišji znesek nadomestila, ki ga posredniki še lahko zaračunajo za stroške v zvezi z obveznostjo posredovanja informacij, določenih v 235.b do 235.d členu ZGD-1. Najvišji znesek nadomestila je vezan na višino nadomestila, ki ga pravna oseba plača centralni depotni družbi za posredovanje podatka o stanju na računu. Znotraj tako določenega najvišjega zneska nadomestila bodo lahko posredniki določali nadomestilo, ki bo moralo upoštevati načelo nediskriminatornosti in sorazmernosti glede na dejanske stroške. |
| 235.g (235.f po predlogu KDD) | 4 | KDD | Četrti odstavek se črta. |  | Predlog se upošteva, hkrati pa se na drugi strani določi najvišji znesek nadomestila, ki ga bodo posredniki še lahko zaračunali za stroške v zvezi z obveznostjo posredovanja informacij, določenih v 235.b do 235.d členu ZGD-1. Znesek bo vezan na višino nadomestila, ki ga pravna oseba plača centralni depotni družbi za posredovanje podatka o stanju na računu. Tarifa centralne depotne družbe je predmet nadzora Agencije za trg vrednostnih papirjev na podlagi 442. člena Zakona o trgu finančnih instrumentov (Uradni list RS, št. 77/18 in 17/19 – popr.). |
| 261 | 4 | ZBS | (4) Določbe prejšnjih odstavkov se uporabljajo tudi za posojila odobrena družbi ali drugi pravni osebi, ki jo član organa vodenja ali nadzora, prokurist ali družinski član člana organa vodenja ali nadzora ali prokurista obvladuje ali v kateri je zakoniti zastopnik ali član organa nadzora ali družbenik, če je družba osebna družba. Določbe prejšnjih odstavkov se ne uporabljajo, če sta družbi povezani družbi, razen če je sklep nadzornega sveta ali upravnega odbora potreben na podlagi prvega odstavka 281.c člena tega zakona. |  | Predlog se upošteva. Predlagana določba se ustrezno dopolni. |
| 262.a |  | ZNS | (1) Pogodba, s katero se član nadzornega sveta ali upravnega odbora ali njegov družinski član zaveže zagotoviti kakršnekoli ~~svetovalne~~ storitve ali produkte za družbo ali od nje odvisno družbo, ki ne spadajo v okvir izvajanja nadzorne funkcije, ima pravni učinek, če z njo soglaša nadzorni svet ali upravni odbor. Enako velja za ~~svetovalne~~ storitve, ki jih za družbo ali od nje odvisno družbo opravi družba ali druga pravna oseba, ki jo član nadzornega sveta oziroma upravnega odbora ali njegov družinski član obvladuje, ali v kateri je zakoniti zastopnik ali član organa nadzora ali družbenik, če je družba osebna družba. Soglasje nadzornega sveta ali upravnega odbora ni potrebno, če sta družbi povezani družbi, razen v primeru poslov iz prvega odstavka 281.c člena tega zakona. | Omejitev zgolj na svetovalne storitve je preozka in ne rešuje vseh izzivov na tem področju v praksi. | Predlog se ne upošteva. Ostali posli družbe s člani nadzornega sveta so po novem urejeni v 284.a členu, ki pa določa smiselno uporabo določbe 270.a člena (posli s člani uprave) tudi za posle družbe s članom nadzornega sveta. Na ta člen se sklicuje tudi drugi odstavek 285. člena, kar pomeni, da pravila glede sklepanja poslov z družbo veljajo tudi za člane upravnega odbora. Pogodba o svetovanju je k temu urejena le dodatno. |
| 270 | 1 | AZN | Črta se besedilo:  »Če skupščina ne določi politike prejemkov članov organov vodenja, mora nadzorni svet pri določitvi prejemkov posameznega člana uprave slediti načelom iz sedmega odstavka 294. člena tega zakona.«.  V uvodnem stavku je potrebno dodati še sklicevanje na tretji odstavek in ga popraviti, tako da se glasi:  »Drugi in tretji odstavek 223. člena se spremenita tako, da se glasita:« | Ker je predlog sprememb tudi črtanje petega, šestega in sedmega odstavka 294. člena, bi se obstoječi 270. člen skliceval na določila, ki jih po predlaganih spremembah ne bo več. | Predlog se delno upošteva. Prvi odstavek 270. člena se ustrezno popravi.  Druga pripomba, ki se nanaša na uvodni stavek, v katerem bi bilo po mnenju predlagatelja potrebno dodati sklicevanje na tretji odstavek, je nejasna, zato se ne upošteva. |
| 270 | 2 | ZNS | »(2) Odpravnina se lahko izplača le v primeru predčasne prekinitve pogodbe. Odpravnina ne more biti izplačana, če je član uprave ali izvršni direktor odpoklican iz razlogov, določenih v prvi ~~drugi ali tretji~~ alineji drugega odstavka 268. člena tega zakona ali če član uprave ali izvršni direktor sam odpove pogodbo. Skupščina lahko določi najvišji znesek odpravnine.«. | Zakonska prepoved odpravnine v primeru nesposobnosti opravljanja funkcije ali izglasovanja nezaupnice je neprimerna. Onemogoča nadzornim svetom izplačila odpravnine v primerih bolezni, hujših poškodb ali v primerih drugih nesposobnosti za katere član uprave ni odgovoren. Presoja ali je izplačilo odpravnine utemeljeno je odgovornost nadzornega sveta, ki naj upošteva dejanske okoliščine vsakega posameznega primera. Še vedno ostaja zakonska prepoved izplačila odpravnine v primeru hujših kršitev obveznosti. | Predlog se ne upošteva. Veljavna ureditev je ustrezna, saj predlagane izjeme dopuščajo možnost zlorab. presoji, ali je izplačilo odpravnine utemeljeno, bi se moralo upoštevati tudi dejstvo, na čigavi strani je nastopil razlog za prenehanje. Slednje je še posebej pomembno, saj je pri urejanju politike prejemkov treba upoštevati tudi interese delničarjev. |
| 270.a |  | Banka Slovenije | ZBan-2 v 150. členu ureja poslovanje banke z osebami v posebnem razmerju z banko, ki so med drugim tudi člani uprave banke in nadzornega sveta oziroma njihovi ožji družinski člani, prokurist banke oziroma njegov ožji družinski član, itd. (149. člen ZBan-2).  V skladu s 150. členom ZBan-2 mora banka pridobiti predhodno soglasje nadzornega sveta banke za sklenitev pravnega posla z osebo v posebnem razmerju z banko, če zaradi tega posla ali skupne vrednosti vseh poslov celotna izpostavljenost banke do posamezne osebe, vključno s posredno izpostavljenostjo, doseže ali preseže 100.000 eurov. V primerih, ko banka sklene pravni posel z osebo v posebnem razmerju z banko pod ugodnejšimi pogoji od običajnih (če so podani objektivno utemeljeni razlogi za sklenitev posla pod ugodnejšimi pogoji) pa mora banka na podlagi 2. točke tretjega odstavka 150. člena ZBan-2 pridobiti predhodno soglasje nadzornega sveta za sklenitev vsakega takšnega posla, ne glede na njegovo vrednost (kar po novem ureja tudi nov 270.a člen ZGD-1 (posli s člani uprave)).  Strokovne službe Banke Slovenije menijo, da določbe ZBan-2 izključujejo uporabo predloga 270.a člena ZGD-1K. Pri trem je po njihovi oceni ZBan-2 v tem delu urejen strožje od ZGD-1 ter zato bolj primeren za banke. | | Iz 53. recitala Direktive EU 2017/828 izhaja, da ta ne posega v določbe sektorskih zakonodajnih aktov Unije, ki urejajo posebne vrste družb ali posebne vrste subjektov, kot so denimo kreditne institucije, investicijska podjetja, upravitelji premoženja, zavarovalnice in pokojninski skladi. Določbe sektorskih zakonodajnih aktov Unije se v zvezi s to direktivo obravnavajo kot *lex specialis* ter tako prevladajo nad to direktivo v primerih, ko so zahteve iz te direktive v nasprotju z zahtevami iz sektorskih zakonodajnih aktov Unije. V primerih, ko ta direktiva določa natančnejša pravila ali dodatne zahteve v primerjavi z določbami iz sektorskih zakonodajnih aktov Unije, pa se določbe iz sektorskih zakonodajnih aktov Unije uporabljajo v povezavi z določbami iz te direktive.  V bankah se glede obveznosti pridobitve soglasja nadzornega sveta za sklenitev pravnega posla s člani uprave uporabljajo določbe ZBan-2, saj je ureditev v ZBan-2 v tem delu strožja. Uporaba 270.a člena ZGD-1 je za banke v tem delu že izključena na podlagi načela *lex specialis*, zato posebna zakonska izključitev za banke v tem delu ni potrebna. |
| 270.a | 1 | ZBS | (1) Za posle določene v prvem odstavku 281.b člena tega zakona, ki jih družba opravi s člani uprave ali njihovimi družinskimi člani, je potrebno soglasje nadzornega sveta. Soglasje nadzornega sveta je potrebno tudi za posle, ki jih s člani uprave ali njihovi družinskimi člani opravi od družbe odvisna družba. | Nadzorni svet bo dajal soglasja k poslom, ki jih člani uprave in njihovi družinski člani sklepajo s članicami skupine. | V tretjem odstavku, ki ureja obvezno soglasje nadzornega sveta k poslom družbe, je predvidena izjema za povezane družbe. Glede soglasij nadzornega sveta oziroma upravnega odbora k poslom znotraj skupine družbe se uporablja splošni režim, predviden v 281.c členu, če je družba javna družba oziroma družba, z vrednostnimi papirji katere se trguje na organiziranem trgu. |
| 270.a | 2 | MDDSZ | »Za družinskega člana se štejejo tisti člani družine, za katere je mogoče pričakovati, da bodo vplivali na člana uprave pri poslih z družbo ali da bo ta lahko vplival na njih. To so lahko zakonec ali oseba, s katero živi član uprave v dalj časa trajajoči življenjski skupnosti in ima enake pravne posledice kakor zakonska zveza, otroci, starši, bratje in sestre. Za družinske člane se štejejo tudi otroci zakonca ali partnerja ter osebe, ki jih član uprave, zakonec ali partner preživljajo.« | Zakon o partnerski zvezi (Uradni list RS, št. 33/16; v nadaljevanju: ZPZ) na sistemski način celovito ureja položaj istospolnih partnerjev. ZPZ med drugim določa, da ima partnerska zveza **na vseh pravnih področjih enake pravne posledice** kot jih ima zakonska zveza, razen če ZPZ določa drugače (drugi odstavek 2. člena ZPZ). Prav tako so v ZPZ sistemsko določene pravne posledice nesklenjene partnerske zveze. Taka zveza ima v razmerju med istospolnima partnerjema oziroma partnerkama enake pravne posledice, kakor če bi sklenila partnersko zvezo. Pri čemer ima nesklenjena partnerska zveza enake pravne posledice kot zunajzakonska skupnost na tistih pravnih področjih, na katerih ima pravne posledice zunajzakonska skupnost, razen če ZPZ določa drugače (drugi odstavek 3. člena ZPZ). ZPZ določa drugače in izrecno omejuje pravne posledice partnerske zveze le v primeru skupne posvojitve otrok in v postopkih oploditve z biomedicinsko pomočjo (tretji odstavek 2. člena in četrti odstavek 3. člena).  V zvezi s predlogom, da se iz drugega odstavka 270. a člena črtata tudi besedi »posvojenci, posvojitelji« pojasnjujemo, da so v besedilu že navedeni starši in otroci, pri čemer imajo posvojenci in posvojitelji enak pravni status. | Predlog se upošteva. Določba tretjega odstavka 270.a člena se ustrezno popravi. |
| 270.a | 2 | ZBS | (2) Za družinskega člana za potrebe določil tega zakona se štejejo tisti člani družine, za katere je mogoče pričakovati, da bodo vplivali na člana uprave pri poslih z družbo ali da bo ta lahko vplival na njih. To so lahko zakonec ali oseba, s katero živi član uprave v dalj časa trajajoči življenjski skupnosti, ki ima po zakonu, ki ureja zakonsko zvezo in družinska razmerja, enake pravne posledice kakor zakonska zveza, ali s katero član uprave živi v registrirani istospolni partnerski skupnosti, otroci, starši, posvojenci, posvojitelji, bratje in sestre. Za družinske člane se štejejo tudi otroci zakonca ali partnerja ter osebe, ki jih član uprave, zakonec ali partner preživljajo. | Lahko pa se posebej vnese definicija »družinskega člana«. | Predlog se ne upošteva. Določba se dopolni skladno s predlogom MDDSZ.  ZGD-1 se glede termina »družinski član« usklajuje z Zakonom o partnerski zvezi (Uradni list RS, št. 33/16; v nadaljevanju: ZPZ), ki na sistemski način celovito ureja položaj istospolnih partnerjev. ZPZ med drugim določa, da ima partnerska zveza na vseh pravnih področjih enake pravne posledice kot jih ima zakonska zveza, razen če ZPZ določa drugače (drugi odstavek 2. člena ZPZ). Prav tako so v ZPZ sistemsko določene pravne posledice nesklenjene partnerske zveze. Taka zveza ima v razmerju med istospolnima partnerjema oziroma partnerkama enake pravne posledice, kakor če bi sklenila partnersko zvezo, pri čemer ima nesklenjena partnerska zveza enake pravne posledice kot zunajzakonska skupnost na tistih pravnih področjih, na katerih ima pravne posledice zunajzakonska skupnost, razen če ZPZ določa drugače (drugi odstavek 3. člena ZPZ). ZPZ določa drugače in izrecno omejuje pravne posledice partnerske zveze le v primeru skupne posvojitve otrok in v postopkih oploditve z biomedicinsko pomočjo (tretji odstavek 2. člena in četrti odstavek 3. člena).  Ker imajo »posvojenci« enak pravni status kot otroci, ter »posvojitelji« enak pravni status kot starši, se iz predmetne določbe črtata tudi obe navedeni osebi. |
| 270.a | 3 | ZNS | (3) Soglasje nadzornega sveta je potrebno tudi za posle, ki jih družba ali od nje odvisna družba opravi z družbo ali drugo pravno osebo~~,~~v kateri ima član uprave ali njegov družinski član ali vsi skupaj delež, ki dosega najmanj desetino osnovnega kapitala družbe ~~ki jo član uprave ali njegov družinski član posredno ali neposredno obvladuje~~ oziroma je udeležen pri njenem skupnem obvladovanju. Nadzorni svet mora soglašati tudi s posli z družbo, v kateri opravlja član uprave ali njegov družinski član funkcijo člana organa vodenja ali nadzora ali izvršnega direktorja ali je družbenik, če je družba osebna družba, in s posli z drugo pravno osebo, v kateri je član uprave ali družinski član zakoniti zastopnik ali član organa nadzora. Soglasje nadzornega sveta ni potrebno, če sta družbi povezani družbi, razen če je soglasje potrebno na podlagi prvega in drugega odstavka 281.c člena tega zakona. | Predlaga se, da omejitev za soglasje nadzornega sveta ostane enaka, kot je bila v zdaj veljavnem 38.a členu. Potrebnost soglasja le za poslovanje z družbami, kjer ima član uprave kontrolo, lahko vodi do neobvladovanja nasprotij interesov, kjer imajo ti večje deleže, ki pa niso kontrolni. | SESTANEK |
| 281.a |  | ATVP | Predlaga se, da se ***določba 281.a. ne spremeni*** oziroma podrejeno, da se določba ne uporablja za vzpostavitev in delovanje notranje revizije v družbah, kjer druga zakonodaja zahteva vzpostavitev notranje revizije in področni zakoni urejajo zahteve, njen ustroj in delovanje.  ***Določbe o notranji reviziji se ne morejo uporabljati za družbe, katerih notranje kontrole so urejene v drugi zakonodaji***, tu gre predvsem za zakonodajo na področju finančnih trgov. Ustroj in delovanje notranje revizije (in ostalih funkcij notranjih kontrol) je ustrezno in natančno (ter skladno z Direktivami) urejena v področni zakonodaji, marsikje tudi v splošnih aktih.[[1]](#footnote-2) Glede na to, da gre v primerih splošnih aktov za hierarhično nižji pravni akt, je potrebno jasno določiti, da določbe ZGD-1, t.j. hierarhično višjega pravnega akta, za take subjekte ne veljajo, da se zagotovi pravna varnost in jasnost za subjekte na trgu, kjer je notranja revizija obvezna in urejena s specialnejšimi pravili.  ***Notranja revizija*** kot ena izmed notranjih kontrol ***opravlja zgolj posle notranje revizije***, v kolikor opravlja tudi druge posle (če zakonodaja ali standardi to dopuščajo) mora vpeljati ustrezne kontrole – ***v nobenem primeru ne gre za »pretežno« opravljanje drugih (dodatnih) nalog notranje revizije***. Tako npr. 11. člen Direktive 2010/43/EU o izvajanju Direktive 2009/65/ES Evropskega parlamenta in Sveta o organizacijskih zahtevah, navzkrižjih interesov, poslovanju, obvladovanju tveganja ter vsebini sporazuma med depozitarjem in družbo za upravljanje določa, da mora biti funkcija notranje revizije, ki je ločena in neodvisna od drugih funkcij in dejavnosti družbe za upravljanje. ***Opredelitev mora tako zajeti izključno notranjo revizijo, pri čemer zaradi dinamike področja ATVP predlaga da se opredelitev notranje revizije ne vključuje v zakonodajno besedilo.***  Po mnenju ATVP je potrebno razmisliti o ustreznosti dovoljenj drugih držav članic ali mednarodnih (priznanih) inštitucij za opravljanje notranje revizije. | | Predlog ATVP, da se 281.a člen ne spremeni, se ne upošteva.  Predlog ureditve 281.a člena se spremeni tako, da ne bo v koliziji s področno zakonodajo na področju finančnih trgov, ampak se bo z njo, tako do sedaj, dopolnjevala. MGRT je upoštevalo predlog ATVP, da besedilo ne vključuje opredelitve notranje revizije. Upoštevalo je tudi predlog ATVP po ustrezni širini določb, ki omogočajo upoštevanje nacionalnih pravil in mednarodnih standardov pri organiziranju notranje revizije v službi in sodelovanju kvalificiranih strokovnjakov.  Podlaga novemu predlogu 281.a. člena so veljavne določbe 281.a člena ZGD-1, izhodišča MGRT za spremembe in dopolnitve ureditve o notranji reviziji v ZGD-1 in določbe o notranji reviziji v Zakonu o bančništvu (Uradni list RS, št. 25/15, 44/16 – ZRPPB, 77/16 – ZCKR, 41/17, 77/18 – ZTFI-1, 22/19 – ZIUDSOL in 44/19 – odl. US). Predlog novega predloga 281.a člena vsebuje tudi bistvene pripombe, prejete v okviru javne razprave.  Pristop je v skladu z uvodno izjavo 54 Direktive (EU) 2017/828 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. maja 2017 o spremembi Direktive 2007/36/ES glede spodbujanja dolgoročnega sodelovanja delničarjev (UL L št. 132 z dne 20. 5. 2017, str. 1), ki pojasnjuje odnos Direktive (EU) 2017/828 in sektorskih zakonodajnih aktov Evropske unije. Direktiva (EU) 2017/828 ne posega v določbe sektorskih zakonodajnih aktov Evropske unije, ki urejajo posebne vrste družb ali posebne vrste subjektov, kot so kreditne institucije, investicijska podjetja, upravitelji premoženja, zavarovalnice in pokojninski skladi. Določbe sektorskih zakonodajnih aktov Evropske unije bi se morale v zvezi z Direktivo (EU) 2017/828 obravnavati kot *lex specialis* in bi morale prevladati nad Direktivo (EU) 2017/828 v primerih, ko so zahteve iz Direktive (EU) 2017/828 v nasprotju z zahtevami iz sektorskih zakonodajnih aktov Evropske unije. Kljub temu pa se posebnih določb sektorskih zakonodajnih aktov Evropske unije ne bi smelo razlagati na način, s katerim bi ogrozili uspešno izvajanje Direktive (EU) 2017/828 ali doseganje njenega splošnega cilja. Izvajanje Direktive (EU) 2017/828 ne bi smelo biti izključeno zgolj zaradi obstoječih posebnih predpisov Evropske unije v posameznem sektorju. |
| 281.a |  | GZS | Predlog novega 281.a člena ZGD-1K vsebuje ***določbe, ki po mnenju stroke niso v skladu s strokovnimi pravili oz. dobrimi praksami***. Predlagane spremembe 281.a člena lahko povzročijo, da se funkcija notranje revizije v gospodarskih družbah ne bo več vzpostavljala, temveč se bodo tovrstne aktivnosti opravljale pod drugim nazivom, kar se v praksi že dogaja. Predlaga se ***črtanje predloga 281.a člena*** ZGD-1K oziroma ***ustrezno spremembo***. | | Predlog GZS, da se 281.a člen ne spremeni, se ne upošteva.  Smiselno se upošteva predlog GZS glede ustrezne spremembe predlaganega besedila 281.a člena, kot izhaja iz novega besedila 281.a člena ZGD-1. |
| 281.a |  | Skupna pokojninska družba d. d., Ljubljana | 281.a člen ostane nespremenjen. | | Predlog ni bil upoštevan. |
| 281.a |  | Združenje notranjih revozorjev IIA – Slovenski inštitut | 281.a člen ostane nespremenjen. | | Predlog ni bil upoštevan. |
| 281.a |  | ZNS | 281.a člen ostane nespremenjen. | | Predlog ni bil upoštevan. |
| 281.a |  | Petrol d.d. | (1) V družbah, ki so skladno z zakonom o revidiranju opredeljene kot subjekt javnega interesa, mora biti organizirana funkcija notranje revizije, ki mora delovati skladno z mednarodnimi pravili notranjega revidiranja, to je skladno z Mednarodnim okvirom strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju.  (2) Naloge vodje notranje revizije morajo opravljati osebe z ustreznimi izkušnjami za opravljanje nalog notranjega revidiranja, ustreznimi lastnostmi in visokimi etičnimi standardi. V družbah, ki so skladno z zakonom o revidiranju opredeljene kot subjekt javnega interesa, mora biti v opravljanje nalog notranjega revidiranja vključena vsaj ena oseba z ustreznim strokovnim nazivom s področja notranjega revidiranja ali revidiranja.  (3) Letno poročilo o delu notranje revizije, če jo družba ima, se najpozneje v treh mesecih po zaključku poslovnega leta predloži v seznanitev upravi, nadzornemu svetu in revizorju računovodskih izkazov.  (4) Nadzorni svet daje soglasja k imenovanju, razrešitvi in prejemkom vodje notranje revizije ter k aktu, s katerim se urejajo namen, pomen in naloge notranje revizije, ter k letnemu in večletnemu načrtu dela notranje revizije.  (5) Če funkcijo notranje revizije opravlja v celoti zunanji izvajalec, nadzorni svet potrjuje načrt dela notranje revizije in njegove spremembe ter daje soglasje k sklenitvi pogodbe, ki jo družba sklene z zunanjim izvajalcem, njeni spremembi in odpovedi s strani družbe. Če funkcijo notranje revizije opravlja zunanji izvajalec le delno, nadzorni svet obseg prenosa storitev v zunanje izvajanje potrdi na način, da potrdi načrt dela notranje revizije, ki vključuje tudi vsebinsko in finančno opredelitev dela, ki ga bo izvedel zunanji izvajalec. | V Sloveniji (kot tudi v drugih področnih zakonih npr. Zban-2) se na področju notranjega revidiranja uporabljajo Standardi strokovnega ravnanja o notranjem revidiranju, ki so intelektualna lastnina globalnega inštituta notranjih revizorjev (The IIA)1, ki ima medinstitucionalni dogovor sklenjen z Združenjem IIA - Slovenskim inštitutom.  Za družbe, ki kotirajo na borzi nimamo zavezujočih določb glede notranje revizije. Notranjo revizijo opredeljujeta kodeks upravljanja javnih delniških družb in Kodeks korporativnega upravljanja družb s kapitalsko naložbo države (SDH, 2017), ZGD opredeljuje obvezo ustanovitve revizijske komisije, ne pa tudi funkcije notranje revizije.  Ni smiselno, da bi se strokovna usposobljenost notranjih revizorjev ali vodij notranje revizije omejevala samo na pooblaščene notranje revizorje Slovenskega inštituta za revizijo. V Nemčiji, Švici, Avstriji, t.j. državah z urejenim regulatornim okoljem ni zakonsko urejeno ali omejeno kdo je lahko notranji revizor ali vodja notranje revizije. V vseh omenjenih državah je Certified internal Auditor (CIA), ki ga podeljuje IIA, kot globalni certifikat priznan dokaz o strokovnosti notranjega revizorja, uveljavljeni pa so tudi drugi strokovni certifikati. | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz novega besedila 281.a člena ZGD-1.  Podlaga novemu predlogu 281.a. člena so veljavne določbe 281.a člena ZGD-1, izhodišča MGRT za spremembe in dopolnitve ureditve o notranji reviziji v ZGD-1 in določbe o notranji reviziji v Zakonu o bančništvu (Uradni list RS, št. 25/15, 44/16 – ZRPPB, 77/16 – ZCKR, 41/17, 77/18 – ZTFI-1, 22/19 – ZIUDSOL in 44/19 – odl. US: v nadaljnjem besedilu: ZBan-2). Predlog novega predloga 281.a člena vsebuje tudi bistvene pripombe, prejete v okviru javne razprave.  MGRT ni naklonjeno predlogom, v skladu s katerimi bi bila notranja revizija po ZGD-1 obvezna za vse delniške družbe ali nekatere skupine družb, kot so npr. subjekti javnega interesa. Z novim predlogom 281.a člena ohranjamo opcijski značaj določbe. Določbe o notranji reviziji se uporabljajo, če je notranja revizija vzpostavljena.  MGRT je prisluhnilo navedbam, da se v Sloveniji na področju notranjega revidiranja uporabljajo tudi standardi notranjega revidiranja, kot so Mednarodni standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju (angl. International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing). Zato predlaga, da se lahko notranja revizija v delniški družbi organizira ne samo v skladu z nacionalnimi pravili notranjega revidiranja, kot so npr. pravila notranjega revidiranja, ki jih na podlagi prvega odstavka 9. člena Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18) pripravlja Slovenski inštitut za revizijo, ampak tudi v skladu s standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju, kodeksom načel notranjega revidiranja in kodeksom poklicne etike notranjih revizorjev. Pri ubeseditvi se je MGRT zgledovalo po ubeseditvi v drugem odstavku 142. člena ZBan-2.  MGRT je prav tako preučilo pomisleke, ali lahko funkcijo nosilca oziroma vodje notranje revizije opravlja le oseba, ki je pridobila naziv preizkušeni notranji revizor. MGRT predlaga, da se za vodjo notranje revizije ne določi posedovanje posebnega strokovnega naziva. Namesto tega se določi, da vodja notranje revizija razpolaga z ustreznimi lastnostmi in izkušnjami za opravljanje nalog notranjega revidiranja v skladu z dobrimi praksami in visokimi etičnimi standardi notranjega revidiranja. Določba omogoča, da mesto vodje notranje revizije zasedejo tudi osebe, ki imajo npr. drug strokovni naziv ali so opravile izobraževanje, ki je enakovredno izobraževanju za pridobitev strokovnega naziva. |
| 281.a |  | Skupna pokojninska družba d. d., Ljubljana | (1) V družbah, ki so skladno z zakonom o revidiranju opredeljene kot subjekt javnega interesa, mora funkcija notranje revizije delovati skladno z mednarodnimi pravili notranjega revidiranja, to je skladno z Mednarodnim okvirom strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju.  (2) Naloge vodje notranje revizije morajo opravljati osebe z ustreznimi izkušnjami za opravljanje nalog notranjega revidiranja, ustreznimi lastnostmi in visokimi etičnimi standardi. V družbah, ki so skladno z zakonom o revidiranju opredeljene kot subjekt javnega interesa, mora biti v opravljanje nalog notranjega revidiranja vključena vsaj ena oseba z ustreznim strokovnim nazivom s področja notranjega revidiranja.  (3) Letno poročilo o delu notranje revizije, če jo družba ima, se najpozneje v treh mesecih po zaključku poslovnega leta predloži v seznanitev upravi, nadzornemu svetu, revizijski komisiji, če jo družba ima, in revizorju računovodskih izkazov.  (4) Nadzorni svet daje soglasja k imenovanju, razrešitvi in prejemkom vodje notranje revizije ter k aktu, s katerim se urejajo namen, pomen in naloge notranje revizije, ter k letnemu in večletnemu načrtu dela notranje revizije.  (5) Če funkcijo notranje revizije opravlja zunanji izvajalec v celoti samostojno, nadzorni svet potrjuje načrt dela notranje revizije in njegove spremembe ter daje soglasje k sklenitvi pogodbe, ki jo družba sklene z zunanjim izvajalcem, njeni spremembi in odpovedi s strani družbe. Če funkcijo notranje revizije opravlja zunanji izvajalec le delno, nadzorni svet obseg prenosa storitev v zunanje izvajanje potrdi na način, da potrdi načrt dela notranje revizije, ki vključuje tudi vsebinsko in finančno opredelitev dela, ki ga bo izvedel zunanji izvajalec. | Prvi in drugi odstavek nista potrebna. Če pa že, se predlaga dikcija, ki omogoča sledenje novim strokovnim trendom in mednarodno delovanje. Zapiranje Slovenije v lastne okvire ni primerno in dolgoročno vzdržno.  Glede prvega odstavka: Izvajanje notranje revizije v Sloveniji je enovito, saj se uporabljajo Mednarodni standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju. Drugi standardi, ki bi veljali v Sloveniji, bi prinašali veliko zmede in dodatne stroške, kar znižuje konkurenčnost v Sloveniji. Škoda bi nastala tudi za skupine podjetij, ki imajo obvladujočo družbo v Sloveniji in odvisne družbe v tujini.  Ni primerno, da je zapisana beseda »pretežno«. Notranja revizija se namreč spreminja in sledi razvoju poslovnega sveta, je pa zelo pomembno, da se loči, kaj notranja revizija je in kaj notranja revizija ni.  Glede drugega odstavka: neustrezno je, da se vodenje notranje revizije omeji na slovenski naziv Preizkušeni notranji revizor. Uprava in NS poskrbita, da ima služba kot celota vsa potrebna znanja in kompetence za delo. Naziv (»preizkušen notranji revizor«) sam po sebi zagotavlja ustrezno usposobljenost osebe. Naziv je namreč trajen in se ne preverja, tudi odvzem ni možen. Ni vzpostavljen ustrezen sistem zagotavljanja vzdrževanja in preverjanja aktualnosti naziva. Tovrstna znanja se ne pridobivajo le na izobraževanjih za pridobitev naziva preizkušeni notranji revizor.  Za vodjo notranje revizije v konkretni družbi morda primernejši naziv s področja revidiranja informacijske tehnologije.  Termin »nosilec funkcije notranje revizije« ni primeren, saj standardi uporabljajo termin »vodja notranje revizije«.  V družbah, ki delujejo kot del mednarodnih skupin, je takšna določba neprimerna in ima lahko neprimerne učinke, saj bo omejevala karierne prehode zaposlenih. Vodenje notranje revizije lahko prevzamejo »ne-notranji revizorji«. Sam naziv ne more zagotavljati primernosti za posamezno funkcijo.  Glede petega odstavka: Združenje notranjih revizorjev s tem v praksi ne zaznava težav. Peti odstavek ni ustrezno zapisan, saj iz njega ni razvidno, da govorimo izključno o primerih, ko gre za co-sourcing (torej delno izvajanje) notranje revizije. Pri celotnem zunanjem izvajanju namreč takšen stavek ni smiseln in je celo napačen, saj ne dosega ciljev, ki jih je želela doseči že prejšnja sprememba ZGD.  Glede šestega odstavka: ni potreben, saj že 279. člen (komisije) omogoča, da se na seje revizijske komisije ne vabi uprave, torej se že sedaj lahko komunicira s poročevalci (tudi notranjo revizijo) neposredno, brez vednosti uprave. 279. člen obstoječega ZGD se glasi: (4) Sej komisije se smejo udeleževati le člani komisije, če statut ali poslovnik nadzornega sveta ne določa drugače. Pri obravnavanju posameznih točk so lahko na sejo komisije povabljeni izvedenci ali poročevalci. | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz novega besedila 281.a člena ZGD-1.  Podlaga novemu predlogu 281.a. člena so veljavne določbe 281.a člena ZGD-1, izhodišča MGRT za spremembe in dopolnitve ureditve o notranji reviziji v ZGD-1 in določbe o notranji reviziji v Zakonu o bančništvu (Uradni list RS, št. 25/15, 44/16 – ZRPPB, 77/16 – ZCKR, 41/17, 77/18 – ZTFI-1, 22/19 – ZIUDSOL in 44/19 – odl. US: v nadaljnjem besedilu: ZBan-2). Predlog novega predloga 281.a člena vsebuje tudi bistvene pripombe, prejete v okviru javne razprave.  MGRT je upoštevalo predlog Skupne pokojninske družbe d. d., Ljubljana, da besedilo ne vključuje opredelitve notranje revizije.  MGRT ni naklonjeno predlogom, v skladu s katerimi bi bila notranja revizija po ZGD-1 obvezna za vse delniške družbe ali nekatere skupine družb, kot so npr. subjekti javnega interesa. Z novim predlogom 281.a člena ohranjamo opcijski značaj določbe. Določbe o notranji reviziji se uporabljajo, če je notranja revizija vzpostavljena.  MGRT je prisluhnilo navedbam, da se v Sloveniji na področju notranjega revidiranja uporabljajo tudi standardi notranjega revidiranja, kot so Mednarodni standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju (angl. International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing). Zato predlaga, da se lahko notranja revizija v delniški družbi organizira ne samo v skladu z nacionalnimi pravili notranjega revidiranja, kot so npr. pravila notranjega revidiranja, ki jih na podlagi prvega odstavka 9. člena Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18; v nadaljnjem besedilu: ZRev-2) pripravlja Slovenski inštitut za revizijo, ampak tudi v skladu s standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju, kodeksom načel notranjega revidiranja in kodeksom poklicne etike notranjih revizorjev. Pri ubeseditvi se je MGRT zgledovalo po ubeseditvi v drugem odstavku 142. člena ZBan-2.  MGRT je prav tako preučilo pomisleke, ali lahko funkcijo nosilca oziroma vodje notranje revizije opravlja le oseba, ki je pridobila naziv preizkušeni notranji revizor. MGRT predlaga, da se za vodjo notranje revizije ne določi posedovanje posebnega strokovnega naziva. Namesto tega se določi, da vodja notranje revizija razpolaga z ustreznimi lastnostmi in izkušnjami za opravljanje nalog v skladu z dobrimi praksami in visokimi etičnimi standardi notranjega revidiranja. Katere so ustrezne lastnosti in izkušnje za opravljanje nalog, bodo vsakokrat presojali pristojni organi v družbi. Določba omogoča, da mesto vodje notranje revizije zasedejo osebe, ki imajo npr. drug strokovni naziv ali so opravile izobraževanje, ki je enakovredno izobraževanju za pridobitev strokovnega naziva. Odprti značaj določbe bo tudi v prihodnje omogočal karierne prehode zaposlenih.  MGRT ni upoštevalo predloga, ki določa, da naloge notranjega revidiranja opravlja vsaj ena oseba s strokovnim nazivom s področja notranjega revidiranja, ki bi ga določila Agencija za javni nadzor nad revidiranjem. V primeru, da bi se odločili za predlagani pristop, bi bilo treba določiti tudi kriterije, na podlagi katerih bi lahko Agencija za javni nadzor nad revidiranjem določila ustrezen strokovni naziv. MGRT se je odločilo za nevtralnejši pristop, v skladu s katerim so določeni pogoji za opravljanje nalog notranjega revidiranja, medtem ko drugi pogoji, kot je npr. obvezna zaposlitev ene ali več oseb v družbi, niso določeni. Naloge notranjega revidiranja bo lahko opravljala oseba z ustreznim nazivom, ki ga bo pridobila v skladu z ZRev-2, ali s primerljivim nacionalnim ali mednarodnim strokovnim nazivom s področja notranjega revidiranja. Od osebe, ki bo opravljala naloge notranjega revidiranja, se bodo pričakovale ustrezne osebnostne lastnosti in izkušnje v skladu z dobrimi praksami in visokimi etičnimi standardi notranjega revidiranja.  V zvezi s šestim odstavkom, ki določa pravico neposrednega dostopa nadzornega sveta ali revizijske komisije do notranjega revizorja, Skupna pokojninska družba d. d., Ljubljana, meni, da ni potreben. Notranja revizija funkcijsko poroča nadzornemu svetu, med njima poteka neposredna komunikacija. Skupna pokojninska družba d. d., Ljubljana, se sklicuje tudi na 279. člen ZGD-1. V skladu s četrtim odstavkom 279. člena ZGD-1 se smejo sej komisij udeleževati le člani komisije, če statut ali poslovnik nadzornega sveta ne določa drugače. Pri obravnavanju posameznih točk pa so na sejo komisije povabljeni izvedenci ali poročevalci. Navedena določba po mnenju Skupne pokojninske družbe d. d., Ljubljana, omogoča neposredno komunikacijo med revizijsko komisijo in notranji revizijo brez vednosti uprave. MGRT ne deli mnenja Skupne pokojninska družba d. d., Ljubljana. Namen urejanja notranje revizije v ZGD-1 leta 2015 je bil zagotoviti določeno mero neodvisnosti revizijske službe. Neodvisnost je zelo pomembna zlasti pri hitrejšem odkrivanju morebitnih nepravilnosti v delovanju družbe. Posredno je predlagatelj želel izboljšati učinkovitost delovanja nadzornega sveta in revizijske komisije. Leta 2015 ni bilo razrešeno vprašanje neposrednega dostopa nadzornega sveta do notranjega revizorja brez posredovanje uprave, kot je pojasnjeno v nadaljevanju. V dvotirnem sistemu upravljanja je nadzorni svet izključen iz vodenja poslov in ne sme v zvezi z njimi dajati nikakršna navodila. V skladu z 272. členom ZGD-1 lahko nadzorni svet od uprave zahteva dodatna poročila k poročilom, ki mu jih mora uprava posredovati *ex lege*. Nadzorni svet ima na podlagi 281. člena ZGD-1 pravico do vpogleda v inkorporirane informacije. V okviru te pravice lahko vpogleda tudi v vsa poročila notranjega revizorja ne glede na to, na koga so naslovljena. Notranji revizor je lahko v skladu 259. členom ZGD-1 kot poročevalec povabljen na seje nazornega sveta in njegovih komisij. Z določbami o notranji reviziji leta 2015 je bilo naslovljeno vprašanje neposrednega dostopa nadzornega sveta ali revizijske komisije do notranje revizije. Pri izvajanju te pravice pa se je v praksi pojavilo in uveljavilo ravnanje, ko nadzorni svet zahteva dodatne informacije od notranje revizije le tako, da je bila o tem seznanjena tudi uprava. Prav tako lahko notranja revizija posreduje informacije le, če jih posreduje uprava ali je uprava z njimi seznanjena. Navedena praksa zmanjšuje verjetnost, da bo notranja revizija poročala nadzornemu svetu o informacijah, ki bi bile lahko neugodne (negativne) za upravo, to pa zmanjšuje njeno neodvisnost. Predlagana dopolnitev bo omogočala izjemo od splošno uveljavljenega pravila o informacijskem monopolu uprave, okrepila neodvisnost notranje revizije, povečala učinkovitost delovanja nadzornega sveta in revizijske komisije ter izboljšala korporativno upravljanje v delniških družbah. |
| 281.a |  | Združenje notranjih revizorjev IIA – Slovenski inštitut | (1) V družbah, ki so skladno z zakonom o revidiranju opredeljene kot subjekt javnega interesa, mora funkcija notranje revizije delovati skladno z mednarodnimi pravili notranjega revidiranja, to je skladno z Mednarodnim okvirom strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju.  (2) Naloge vodje notranje revizije morajo opravljati osebe z ustreznimi izkušnjami za opravljanje nalog notranjega revidiranja, ustreznimi lastnostmi in visokimi etičnimi standardi. V družbah, ki so skladno z zakonom o revidiranju opredeljene kot subjekt javnega interesa, mora biti v opravljanje nalog notranjega revidiranja vključena vsaj ena oseba z ustreznim strokovnim nazivom s področja notranjega revidiranja, ki ga določi Agencija za javni nadzor nad revidiranjem.  (3) Letno poročilo o delu notranje revizije, če jo družba ima, se najpozneje v treh mesecih po zaključku poslovnega leta predloži v seznanitev upravi, nadzornemu svetu, revizijski komisiji, če jo družba ima, in revizorju računovodskih izkazov.  (4) Nadzorni svet daje soglasja k imenovanju, razrešitvi in prejemkom vodje notranje revizije ter k aktu, s katerim se urejajo namen, pomen in naloge notranje revizije, ter k letnemu in večletnemu načrtu dela notranje revizije.  (5) Če funkcijo notranje revizije opravlja zunanji izvajalec v celoti samostojno, nadzorni svet potrjuje načrt dela notranje revizije in njegove spremembe ter daje soglasje k sklenitvi pogodbe, ki jo družba sklene z zunanjim izvajalcem, njeni spremembi in odpovedi s strani družbe. Če funkcijo notranje revizije opravlja zunanji izvajalec le delno, nadzorni svet obseg prenosa storitev v zunanje izvajanje potrdi na način, da potrdi letni načrt dela notranje revizije, ki vključuje tudi vsebinsko in finančno opredelitev dela, ki ga bo izvedel zunanji izvajalec. | Splošne pripombe: V Sloveniji se na področju notranjega revidiranja uporabljajo Standardi strokovnega ravnanja o notranjem revidiranju, ki so intelektualna lastnina globalnega inštituta notranjih revizorjev (The IIA)3, ki ima medinstitucionalni dogovor sklenjen z Združenjem IIA - Slovenskim inštitutom, in ne Slovenskim inštitutom za revizijo. Področje notranje revizije ni enako regulirano kot področje zunanje revizije, ni dovoljenj za delo oz. pooblastil in ni podvrženo zakonsko predpisanemu nadzoru. Notranja revizija je v finančnem sektorju opredeljena s področnimi zakoni. ZGD-1 določa delovanje vseh gospodarskih družb, zato bi bile predlagane določbe pretirane in bi posegale v prosto presojo ter omejevale poslovne odločitve družb oziroma lahko bile nasprotujoče z drugim področnimi zakoni.  Omejevanje je pretirano in bi lahko bilo razumljeno, da je namenjeno primarno ustvarjanju monopola in s tem gospodarske koristi za Slovenski inštitut za revizijo, ki je gospodarski subjekt v zasebni lasti in kot tak ne deluje (predvsem) v javno dobro.  Glede prvega odstavka: prepisovanje definicij v zakone ni smiselno, saj se te s časom spreminjajo, kar je praksa tudi na področju notranjega revidiranja.  V Sloveniji za bančništvo, zavarovalništvo, družbe za upravljanje, borzno posredniške družbe in pokojninske družbe že veljajo pravila, ki urejajo delovanje notranje revizije.  Zato je predlog problematičen z zakonodajno-tehničnega vidika, saj kot mlajši splošnejši zakon na drugačen način ureja isto materijo, kot je za notranjo revizijo v bankah trenutno urejena npr. v ZBan-2 kot starejšem specialnejšem zakonu. Če bi Slovenski inštitut za revizijo za opravljanje nalog notranje revizije na podlagi pooblastil, ki mu jih dodeljuje predlagani 281.a člen, predlagal drugačna pravila, bi tako lahko prišlo do nasprotja oziroma neusklajenosti med pravnimi pravili.  Drugačni standardi, ki bi veljali v Sloveniji, bi prinašali veliko zmede in dodatne stroške, kar bi posledično znižalo konkurenčnost Slovenije.  Glede neodvisnosti in nepristranskosti:  Mednarodni standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju, ki so del Mednarodnega okvira strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju, opredeljujejo nepristranskost v standardu 1120. Poleg nepristranskosti je pomembna tudi neodvisnost: o organizacijski neodvisnosti govori standard 1110. Dodatno obstaja standard 1130, ki napotuje notranjega revizorja na to, kaj naj stori, če bi utegnila biti neodvisnost in/ali nepristranskost ogrožena.  Ni primerno, da je v besedilu zapisana beseda »pretežno«. Notranja revizija se namreč spreminja in sledi razvoju poslovnega sveta, je pa zelo pomembno, da ločimo, kaj je in ni notranja revizija.  Glede drugega odstavka: predlagana določba bo imela nasprotni vpliv na uvajanje notranje revizije v gospodarske družbe oz. se bo funkcija notranje revizije izvajala v drugačni obliki, pod drugačnim nazivom. Potrebno je omejiti zavezance takšne določbe: predlaga se omejitev na subjekte javnega interesa.  Uprava in nadzorni svet poskrbita, da ima služba kot celota vsa potrebna znanja in kompetence za delo. Ena sama oseba ne more imeti vse potrebne kompetence. Poleg tega v Sloveniji ni vzpostavljen sistem, ki bi zagotavljal, da naziv (»preizkušen notranji revizor«) sam po sebi zagotavlja ustrezno usposobljenost osebe. Naziv je namreč trajen in se ne preverja, tudi odvzem ni možen.  Termin »nosilec funkcije notranje revizije« ni primeren, saj standardi uporabljajo termin »vodja notranje revizije«, ki ga uporablja tudi drugi odstavek obstoječega 281.a člena oziroma četrti predlaganega 281.a člena.  Glede petega odstavka: Ni običajno, da se že v letni načrt notranje revizije navede izvajalca. Običajno se ob oceni tveganj opredeli potreben obseg revidiranja in poišče izvajalca (npr. z javnim naročilom).    Glede šestega odstavka: ni potreben, saj že 279. člen (komisije) omogoča (povzeto v naslednjem odstavku), da se na seje revizijske komisije ne vabi uprave, torej se lahko komunicira s poročevalci (tudi notranjo revizijo) neposredno, brez vednosti uprave).  Notranja revizija funkcijsko poroča nadzornemu svetu, tako da je ta neposredna komunikacija med njima samoumevna.  Sklepno: Mednarodni inštitut notranjih revizorjev (IIA) podpira zlasti, da se notranje revidiranje ureja preko kodeksov upravljanja. Vsekakor ne podpira licenciranja, torej zakonskega določanja licence kot pogoja za delo notranjega revizorja.  IIA kot glaven pomislek k reguliranju stroke navaja:  - »da notranja revizija pogosto deluje v mednarodnih organizacijah, ki so podvržene različnim zakonodajnim okvirom. To bi licenciranje pomembno otežilo. Že sedaj veljavni mednarodni standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju pa so pripravljeni na način, da se lahko uporabljajo globalno;  - način delovanja notranje revizije se med organizacijami razlikuje, odvisno od narave tveganj, apetita do tveganj in ublažitve izpostavljenosti tveganjem;  - notranji revizorji morajo posedovati različne kompetence in imeti raznolike izkušnje, da bi se lahko spoprijeli z različnimi vrstami tveganj, s katerimi se danes soočajo organizacije;  - številni notranji revizorji rotirajo v notranjo revizijo iz drugih delov organizacije.«. | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz novega besedila 281.a člena ZGD-1.  Podlaga novemu predlogu 281.a. člena so veljavne določbe 281.a člena ZGD-1, izhodišča MGRT za spremembe in dopolnitve ureditve o notranji reviziji v ZGD-1 in določbe o notranji reviziji v Zakonu o bančništvu (Uradni list RS, št. 25/15, 44/16 – ZRPPB, 77/16 – ZCKR, 41/17, 77/18 – ZTFI-1, 22/19 – ZIUDSOL in 44/19 – odl. US: v nadaljnjem besedilu: ZBan-2). Predlog novega predloga 281.a člena vsebuje tudi bistvene pripombe, prejete v okviru javne razprave.  MGRT je upoštevalo predlog Združenja notranjih revizorjev IIA – Slovenski inštitut, da besedilo ne vključuje opredelitve notranje revizije.  MGRT ni naklonjeno predlogom, v skladu s katerimi bi bila notranja revizija po ZGD-1 obvezna za vse delniške družbe ali nekatere skupine družb, kot so npr. subjekti javnega interesa. Z novim predlogom 281.a člena ohranjamo opcijski značaj določbe. Določbe o notranji reviziji se uporabljajo, če je notranja revizija vzpostavljena.  MGRT je prisluhnilo navedbam, da se v Sloveniji na področju notranjega revidiranja uporabljajo tudi standardi notranjega revidiranja, kot so Mednarodni standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju (angl. International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing). Zato predlaga, da se lahko notranja revizija v delniški družbi organizira ne samo v skladu z nacionalnimi pravili notranjega revidiranja, kot so npr. pravila notranjega revidiranja, ki jih na podlagi prvega odstavka 9. člena Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18; v nadaljnjem besedilu: ZRev-2) pripravlja Slovenski inštitut za revizijo, ampak tudi v skladu s standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju, kodeksom načel notranjega revidiranja in kodeksom poklicne etike notranjih revizorjev. Pri ubeseditvi se je MGRT zgledovalo po ubeseditvi v drugem odstavku 142. člena ZBan-2.  MGRT je prav tako preučilo pomisleke, ali lahko funkcijo nosilca oziroma vodje notranje revizije opravlja le oseba, ki je pridobila naziv preizkušeni notranji revizor. MGRT predlaga, da se za vodjo notranje revizije ne določi posedovanje posebnega strokovnega naziva. Namesto tega se določi, da vodja notranje revizija razpolaga z ustreznimi lastnostmi in izkušnjami za opravljanje nalog v skladu z dobrimi praksami in visokimi etičnimi standardi notranjega revidiranja. Katere so ustrezne lastnosti in izkušnje za opravljanje nalog, bodo vsakokrat presojali pristojni organi v družbi. Določba omogoča, da mesto vodje notranje revizije zasedejo osebe, ki imajo npr. drug strokovni naziv ali so opravile izobraževanje, ki je enakovredno izobraževanju za pridobitev strokovnega naziva. Odprti značaj določbe bo tudi v prihodnje omogočal karierne prehode zaposlenih.  MGRT ni upoštevalo predloga, ki določa, da naloge notranjega revidiranja opravlja vsaj ena oseba s strokovnim nazivom s področja notranjega revidiranja, ki bi ga določila Agencija za javni nadzor nad revidiranjem. V primeru, da bi se odločili za predlagani pristop, bi bilo treba določiti tudi kriterije, na podlagi katerih bi lahko Agencija za javni nadzor nad revidiranjem določila ustrezen strokovni naziv. MGRT se je odločilo za nevtralnejši pristop, v skladu s katerim so določeni pogoji za opravljanje nalog notranjega revidiranja, medtem ko drugi pogoji, kot je npr. obvezna zaposlitev ene ali več oseb v družbi, niso določeni. Naloge notranjega revidiranja bo lahko opravljala oseba z ustreznim nazivom, ki ga bo pridobila v skladu z ZRev-2, ali s primerljivim nacionalnim ali mednarodnim strokovnim nazivom s področja notranjega revidiranja. Od osebe, ki bo opravljala naloge notranjega revidiranja, se bodo pričakovale ustrezne osebnostne lastnosti in izkušnje v skladu z dobrimi praksami in visokimi etičnimi standardi notranjega revidiranja.  V zvezi s šestim odstavkom, ki določa pravico neposrednega dostopa nadzornega sveta ali revizijske komisije do notranjega revizorja, Združenje notranjih revizorjev IIA – Slovenski inštitut, meni, da ni potreben. Notranja revizija funkcijsko poroča nadzornemu svetu, med njima poteka neposredna komunikacija. Združenje notranjih revizorjev IIA – Slovenski inštitut se sklicuje tudi na 279. člen ZGD-1. V skladu s četrtim odstavkom 279. člena ZGD-1 se smejo sej komisij udeleževati le člani komisije, če statut ali poslovnik nadzornega sveta ne določa drugače. Pri obravnavanju posameznih točk pa so na sejo komisije povabljeni izvedenci ali poročevalci. Navedena določba po mnenju Združenja notranjih revizorjev IIA – Slovenski inštitut omogoča neposredno komunikacijo med revizijsko komisijo in notranji revizijo brez vednosti uprave. MGRT ne deli mnenja Združenja notranjih revizorjev IIA – Slovenski inštitut. Namen urejanja notranje revizije v ZGD-1 leta 2015 je bil zagotoviti določeno mero neodvisnosti revizijske službe. Neodvisnost je zelo pomembna zlasti pri hitrejšem odkrivanju morebitnih nepravilnosti v delovanju družbe. Posredno je predlagatelj želel izboljšati učinkovitost delovanja nadzornega sveta in revizijske komisije. Leta 2015 ni bilo razrešeno vprašanje neposrednega dostopa nadzornega sveta do notranjega revizorja brez posredovanje uprave, kot je pojasnjeno v nadaljevanju. V dvotirnem sistemu upravljanja je nadzorni svet izključen iz vodenja poslov in ne sme v zvezi z njimi dajati nikakršna navodila. V skladu z 272. členom ZGD-1 lahko nadzorni svet od uprave zahteva dodatna poročila k poročilom, ki mu jih mora uprava posredovati *ex lege*. Nadzorni svet ima na podlagi 281. člena ZGD-1 pravico do vpogleda v inkorporirane informacije. V okviru te pravice lahko vpogleda tudi v vsa poročila notranjega revizorja ne glede na to, na koga so naslovljena. Notranji revizor je lahko v skladu 259. členom ZGD-1 kot poročevalec povabljen na seje nazornega sveta in njegovih komisij. Z določbami o notranji reviziji leta 2015 je bilo naslovljeno vprašanje neposrednega dostopa nadzornega sveta ali revizijske komisije do notranje revizije. Pri izvajanju te pravice pa se je v praksi pojavilo in uveljavilo ravnanje, ko nadzorni svet zahteva dodatne informacije od notranje revizije le tako, da je bila o tem seznanjena tudi uprava. Prav tako lahko notranja revizija posreduje informacije le, če jih posreduje uprava ali je uprava z njimi seznanjena. Navedena praksa zmanjšuje verjetnost, da bo notranja revizija poročala nadzornemu svetu o informacijah, ki bi bile lahko neugodne (negativne) za upravo, to pa zmanjšuje njeno neodvisnost. Predlagana dopolnitev bo omogočala izjemo od splošno uveljavljenega pravila o informacijskem monopolu uprave, okrepila neodvisnost notranje revizije, povečala učinkovitost delovanja nadzornega sveta in revizijske komisije ter izboljšala korporativno upravljanje v delniških družbah. |
| 281.a |  | ZNS | (1) V družbah, ki so skladno z zakonom o revidiranju opredeljene kot subjekt javnega interesa, mora biti organizirana funkcija notranje revizije, ki mora delovati skladno z mednarodnimi pravili notranjega revidiranja, to je skladno z Mednarodnim okvirom strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju.  (2) Naloge vodje notranje revizije morajo opravljati osebe z ustreznimi izkušnjami za opravljanje nalog notranjega revidiranja, ustreznimi lastnostmi in visokimi etičnimi standardi. V družbah, ki so skladno z zakonom o revidiranju opredeljene kot subjekt javnega interesa, mora biti v opravljanje nalog notranjega revidiranja vključena vsaj ena oseba z ustreznim strokovnim nazivom s področja notranjega revidiranja ali revidiranja.  (3) Letno poročilo o delu notranje revizije, če jo družba ima, se najpozneje v treh mesecih po zaključku poslovnega leta predloži v seznanitev upravi, nadzornemu svetu in revizorju računovodskih izkazov.  (4) Nadzorni svet daje soglasja k imenovanju, razrešitvi in prejemkom vodje notranje revizije ter k aktu, s katerim se urejajo namen, pomen in naloge notranje revizije, ter k letnemu in večletnemu načrtu dela notranje revizije.  (5) Če funkcijo notranje revizije opravlja v celoti zunanji izvajalec, nadzorni svet potrjuje načrt dela notranje revizije in njegove spremembe ter daje soglasje k sklenitvi pogodbe, ki jo družba sklene z zunanjim izvajalcem, njeni spremembi in odpovedi s strani družbe. Če funkcijo notranje revizije opravlja zunanji izvajalec le delno, nadzorni svet obseg prenosa storitev v zunanje izvajanje potrdi na način, da potrdi načrt dela notranje revizije, ki vključuje tudi vsebinsko in finančno opredelitev dela, ki ga bo izvedel zunanji izvajalec. | V Sloveniji (kot tudi v drugih področnih zakonih npr. ZBan-2) se na področju notranjega revidiranja uporabljajo Standardi strokovnega ravnanja o notranjem revidiranju, ki so intelektualna lastnina globalnega inštituta notranjih revizorjev (The IIA), ki ima medinstitucionalni dogovor sklenjen z Združenjem IIA - Slovenskim inštitutom.  Za družbe, ki kotirajo na borzi nimamo zavezujočih določb glede notranje revizije. Notranjo revizijo opredeljujeta kodeks upravljanja javnih delniških družb in Kodeks korporativnega upravljanja družb s kapitalsko naložbo države.  V Nemčiji, Švici, Avstriji, t.j. v državah z urejenim regulatornim okoljem ni zakonsko urejeno ali omejeno kdo je lahko notranji revizor ali vodja notranje revizije.  Šesti odstavek ni potreben, saj že 279. člen (komisije) omogoča, da se na seje revizijske komisije ne vabi uprave, torej se lahko komunicira s poročevalci (tudi notranjo revizijo) neposredno, brez vednosti uprave.  279. člen obstoječega ZGD se glasi: (4) Sej komisije se smejo udeleževati le člani komisije, če statut ali poslovnik nadzornega sveta ne določa drugače. Pri obravnavanju posameznih točk so lahko na sejo komisije povabljeni izvedenci ali poročevalci.) | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz novega besedila 281.a člena ZGD-1.  Podlaga novemu predlogu 281.a. člena so veljavne določbe 281.a člena ZGD-1, izhodišča MGRT za spremembe in dopolnitve ureditve o notranji reviziji v ZGD-1 in določbe o notranji reviziji v Zakonu o bančništvu (Uradni list RS, št. 25/15, 44/16 – ZRPPB, 77/16 – ZCKR, 41/17, 77/18 – ZTFI-1, 22/19 – ZIUDSOL in 44/19 – odl. US: v nadaljnjem besedilu: ZBan-2). Predlog novega predloga 281.a člena vsebuje tudi bistvene pripombe, prejete v okviru javne razprave.  MGRT ni naklonjeno predlogom, v skladu s katerimi bi bila notranja revizija po ZGD-1 obvezna za vse delniške družbe ali nekatere skupine družb, kot so npr. subjekti javnega interesa. Z novim predlogom 281.a člena ohranjamo opcijski značaj določbe. Določbe o notranji reviziji se uporabljajo, če je notranja revizija vzpostavljena.  MGRT je prisluhnilo navedbam, da se v Sloveniji na področju notranjega revidiranja uporabljajo tudi standardi notranjega revidiranja, kot so Mednarodni standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju (angl. International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing). Zato predlaga, da se lahko notranja revizija v delniški družbi organizira ne samo v skladu z nacionalnimi pravili notranjega revidiranja, kot so npr. pravila notranjega revidiranja, ki jih na podlagi prvega odstavka 9. člena Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18) pripravlja Slovenski inštitut za revizijo, ampak tudi v skladu s standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju, kodeksom načel notranjega revidiranja in kodeksom poklicne etike notranjih revizorjev. Pri ubeseditvi se je MGRT zgledovalo po ubeseditvi v drugem odstavku 142. člena ZBan-2.  MGRT je prav tako preučilo pomisleke, ali lahko funkcijo nosilca oziroma vodje notranje revizije opravlja le oseba, ki je pridobila naziv preizkušeni notranji revizor. MGRT predlaga, da se za vodjo notranje revizije ne določi posedovanje posebnega strokovnega naziva. Namesto tega se določi, da vodja notranje revizija razpolaga z ustreznimi lastnostmi in izkušnjami za opravljanje nalog notranjega revidiranja v skladu z dobrimi praksami in visokimi etičnimi standardi notranjega revidiranja. Določba omogoča, da mesto vodje notranje revizije zasedejo tudi osebe, ki imajo npr. drug strokovni naziv ali so opravile izobraževanje, ki je enakovredno izobraževanju za pridobitev strokovnega naziva.  V zvezi s šestim odstavkom, ki določa pravico neposrednega dostopa nadzornega sveta ali revizijske komisije do notranjega revizorja, ZNS, meni, da ni potreben. Notranja revizija funkcijsko poroča nadzornemu svetu, med njima poteka neposredna komunikacija. ZNS se sklicuje tudi na 279. člen ZGD-1. V skladu s četrtim odstavkom 279. člena ZGD-1 se smejo sej komisij udeleževati le člani komisije, če statut ali poslovnik nadzornega sveta ne določa drugače. Pri obravnavanju posameznih točk pa so na sejo komisije povabljeni izvedenci ali poročevalci. Navedena določba po mnenju ZNS omogoča neposredno komunikacijo med revizijsko komisijo in notranji revizijo brez vednosti uprave. MGRT ne deli mnenja ZNS. Namen urejanja notranje revizije v ZGD-1 leta 2015 je bil zagotoviti določeno mero neodvisnosti revizijske službe. Neodvisnost je zelo pomembna zlasti pri hitrejšem odkrivanju morebitnih nepravilnosti v delovanju družbe. Posredno je predlagatelj želel izboljšati učinkovitost delovanja nadzornega sveta in revizijske komisije. Leta 2015 ni bilo razrešeno vprašanje neposrednega dostopa nadzornega sveta do notranjega revizorja brez posredovanje uprave, kot je pojasnjeno v nadaljevanju. V dvotirnem sistemu upravljanja je nadzorni svet izključen iz vodenja poslov in ne sme v zvezi z njimi dajati nikakršna navodila. V skladu z 272. členom ZGD-1 lahko nadzorni svet od uprave zahteva dodatna poročila k poročilom, ki mu jih mora uprava posredovati *ex lege*. Nadzorni svet ima na podlagi 281. člena ZGD-1 pravico do vpogleda v inkorporirane informacije. V okviru te pravice lahko vpogleda tudi v vsa poročila notranjega revizorja ne glede na to, na koga so naslovljena. Notranji revizor je lahko v skladu 259. členom ZGD-1 kot poročevalec povabljen na seje nazornega sveta in njegovih komisij. Z določbami o notranji reviziji leta 2015 je bilo naslovljeno vprašanje neposrednega dostopa nadzornega sveta ali revizijske komisije do notranje revizije. Pri izvajanju te pravice pa se je v praksi pojavilo in uveljavilo ravnanje, ko nadzorni svet zahteva dodatne informacije od notranje revizije le tako, da je bila o tem seznanjena tudi uprava. Prav tako lahko notranja revizija posreduje informacije le, če jih posreduje uprava ali je uprava z njimi seznanjena. Navedena praksa zmanjšuje verjetnost, da bo notranja revizija poročala nadzornemu svetu o informacijah, ki bi bile lahko neugodne (negativne) za upravo, to pa zmanjšuje njeno neodvisnost. Predlagana dopolnitev bo omogočala izjemo od splošno uveljavljenega pravila o informacijskem monopolu uprave, okrepila neodvisnost notranje revizije, povečala učinkovitost delovanja nadzornega sveta in revizijske komisije ter izboljšala korporativno upravljanje v delniških družbah. |
| 281.a | 1 | ATVP | Predlaga se, da se v prvem odstavku briše beseda »pretežno«. | | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz novega besedila 281.a člena ZGD-1.  Podlaga novemu predlogu 281.a. člena so veljavne določbe 281.a člena ZGD-1, izhodišča MGRT za spremembe in dopolnitve ureditve o notranji reviziji v ZGD-1 in določbe o notranji reviziji v Zakonu o bančništvu (Uradni list RS, št. 25/15, 44/16 – ZRPPB, 77/16 – ZCKR, 41/17, 77/18 – ZTFI-1, 22/19 – ZIUDSOL in 44/19 – odl. US: v nadaljnjem besedilu: ZBan-2). Predlog novega predloga 281.a člena vsebuje tudi bistvene pripombe, prejete v okviru javne razprave. |
| 281.a | 1 | AZN | Namesto »in pravili notranjega revidiranja, ki jih sprejme Slovenski inštitut za revizijo.« se navede »in skladno z mednarodnimi pravili notranjega revidiranja«. | Slovenija deluje v globalnem okolju in tudi v veliki večini držav se uporabljajo Mednarodni standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju. Z vse pogostejšimi lastniškimi povezavami prihaja do poslovanja različnih družb v skupini v različnih državah. Najbolj smiselno in ekonomsko upravičeno je, da se uporabljajo enaki/enotni standardi notranjega revidiranja za celotno skupino. | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz novega besedila 281.a člena ZGD-1.  MGRT je prisluhnilo navedbam, da se v Sloveniji na področju notranjega revidiranja uporabljajo tudi standardi notranjega revidiranja, kot so Mednarodni standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju (angl. International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing). Zato predlaga, da se lahko notranja revizija v delniški družbi organizira ne samo v skladu z nacionalnimi pravili notranjega revidiranja, kot so npr. pravila notranjega revidiranja, ki jih na podlagi prvega odstavka 9. člena Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18) pripravlja Slovenski inštitut za revizijo, ampak tudi v skladu s standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju, kodeksom načel notranjega revidiranja in kodeksom poklicne etike notranjih revizorjev. Pri ubeseditvi se je MGRT zgledovalo po ubeseditvi v drugem odstavku 142. člena ZBan-2. |
| 281.a | 1 | Banka Slovenije | Drugi odstavek 142. člena ZBan-2 določa, da služba notranje revizije opravlja notranje revidiranje poslovanja v skladu s:   * standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju, * kodeksom načel notranjega revidiranja, * kodeksom poklicne etike notranjih revizorjev.   Strokovne službe Banke Slovenije menijo, da drugi odstavek 142. člena ZBan-2 izključuje uporabo predloga prvega odstavka 281.a člena ZGD-1K. Predlog ZGD-1K tudi sicer omejuje izbor pravil zgolj na pravila Slovenskega instituta za revizijo, v skladu z ZBan-2 pa ima banka možnost izbirati tudi med drugimi standardi, ki se zahtevajo pri opravljanju službe notranjega revidiranja v banka, kar se zdi ustreznejša praksa. | |  |
| 281.a | 1 | DELOITTE | Beseda »pretežno« vnaša nejasnost glede definicije notranje revizije, ki je opredeljena v Mednarodnih standardih strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju, kot temeljnih pravilih notranjega revidiranja.  Sprejetje lokalnih standardov se ne zdi smiselno iz naslednjih razlogov:  1. z vpeljavo lokalnih standardov notranjega revidiranja bi Slovenija postala edina (oz. ena redkih) država na svetu z lastnimi lokalnimi standardi. Za mednarodna podjetja bi to pomenilo delovanje po na primer slovenskih standardih in prilagajanje na mednarodne standarde;  2. kadri iz mednarodnih podjetij ne bi mogli opravljati funkcije vodje notranje revizije v slovenskih družbah (kar je že sedaj unikum pri javnih in finančnih ustanovah (ZBan, ZZav);  3. programi za podporo izvajanju notranje revizije so prilagojeni Mednarodnim standardom strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju. Vpeljava lokalnih standardov bi povzročila dodatne stroške prilagoditve programov, ki jih uporabljajo notranjerevizijske službe. | | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz novega besedila 281.a člena ZGD-1.  Podlaga novemu predlogu 281.a. člena so veljavne določbe 281.a člena ZGD-1, izhodišča MGRT za spremembe in dopolnitve ureditve o notranji reviziji v ZGD-1 in določbe o notranji reviziji v Zakonu o bančništvu (Uradni list RS, št. 25/15, 44/16 – ZRPPB, 77/16 – ZCKR, 41/17, 77/18 – ZTFI-1, 22/19 – ZIUDSOL in 44/19 – odl. US: v nadaljnjem besedilu: ZBan-2). Predlog novega predloga 281.a člena vsebuje tudi bistvene pripombe, prejete v okviru javne razprave.  MGRT je prisluhnilo navedbam, da se v Sloveniji na področju notranjega revidiranja uporabljajo tudi standardi notranjega revidiranja, kot so Mednarodni standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju (angl. International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing). Zato predlaga, da se lahko notranja revizija v delniški družbi organizira ne samo v skladu z nacionalnimi pravili notranjega revidiranja, kot so npr. pravila notranjega revidiranja, ki jih na podlagi prvega odstavka 9. člena Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18) pripravlja Slovenski inštitut za revizijo, ampak tudi v skladu s standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju, kodeksom načel notranjega revidiranja in kodeksom poklicne etike notranjih revizorjev. Pri ubeseditvi se je MGRT zgledovalo po ubeseditvi v drugem odstavku 142. člena ZBan-2. |
| 281.a | 1 | Slovenski državni holding, d.d. | Besedilo »pravili notranjega revidiranja, ki jih sprejme Slovenski inštitut za revidiranje« se nadomesti z besedilom »mednarodno veljavnimi pravili notranjega revidiranja«. | Uvedba mednarodnih standardov, uveljavljenih v korporacijskem upravljanju, je primernejša od uporabe domačih standardov. | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz novega besedila 281.a člena ZGD-1.  MGRT je prisluhnilo navedbam, da se v Sloveniji na področju notranjega revidiranja uporabljajo tudi standardi notranjega revidiranja, kot so Mednarodni standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju (angl. International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing). Zato predlaga, da se lahko notranja revizija v delniški družbi organizira ne samo v skladu z nacionalnimi pravili notranjega revidiranja, kot so npr. pravila notranjega revidiranja, ki jih na podlagi prvega odstavka 9. člena Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18) pripravlja Slovenski inštitut za revizijo, ampak tudi v skladu s standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju, kodeksom načel notranjega revidiranja in kodeksom poklicne etike notranjih revizorjev. Pri ubeseditvi se je MGRT zgledovalo po ubeseditvi v drugem odstavku 142. člena ZBan-2. |
| 281.a | 1 | ZBS | (1) Notranje revidiranje je neodvisna in nepristranska dejavnost pretežno dajanja zagotovil in svetovanja, zasnovana za dodajanje vrednosti in izboljševanje delovanja družbe v skladu s tem zakonom, mednarodnimi standardi in pravili notranjega revidiranja, ki jih sprejme Slovenski inštitut za revizijo. |  | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz novega besedila 281.a člena ZGD-1.  MGRT je prisluhnilo navedbam, da se v Sloveniji na področju notranjega revidiranja uporabljajo tudi standardi notranjega revidiranja, kot so Mednarodni standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju (angl. International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing). Zato predlaga, da se lahko notranja revizija v delniški družbi organizira ne samo v skladu z nacionalnimi pravili notranjega revidiranja, kot so npr. pravila notranjega revidiranja, ki jih na podlagi prvega odstavka 9. člena Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18) pripravlja Slovenski inštitut za revizijo, ampak tudi v skladu s standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju, kodeksom načel notranjega revidiranja in kodeksom poklicne etike notranjih revizorjev. Pri ubeseditvi se je MGRT zgledovalo po ubeseditvi v drugem odstavku 142. člena ZBan-2. |
| 281.a | 2 | AZN | »Nosilec funkcije notranje revizije mora biti oseba z ustreznimi izkušnjami za opravljanje nalog notranjega revidiranja in ustreznim strokovnim nazivom s področja notranjega revidiranja.«. | Naziv ni nujno pridobljen samo na Slovenskem inštitutu za revizijo ampak tudi pri drugih izvajalcih izobraževanj kot tudi v tujini. | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz novega besedila 281.a člena ZGD-1.  MGRT je preučilo pomisleke, ali lahko funkcijo nosilca oziroma vodje notranje revizije opravlja le oseba, ki je pridobila naziv preizkušeni notranji revizor. MGRT predlaga, da se za vodjo notranje revizije ne določi posedovanje posebnega strokovnega naziva. Namesto tega se določi, da vodja notranje revizija razpolaga z ustreznimi lastnostmi in izkušnjami za opravljanje nalog notranjega revidiranja v skladu z dobrimi praksami in visokimi etičnimi standardi notranjega revidiranja. Katere so ustrezne lastnosti in izkušnje za opravljanje nalog, bodo vsakokrat presojali pristojni organi v družbi. Določba omogoča, da mesto vodje notranje revizije zasedejo tudi osebe, ki imajo npr. drug strokovni naziv ali so opravile izobraževanje, ki je enakovredno izobraževanju za pridobitev strokovnega naziva. |
| 281.a | 2 | Banka Slovenije | ZBan-2 v 143. členu določa, da mora biti za opravljanje nalog notranjega revidiranja v banki zaposlena najmanj ena oseba, ki je pridobila naziv preizkušeni notranji revizor ali preizkušena notranja revizorka v skladu z zakonom, ki ureja revidiranje, ter ima ustrezne lastnosti in izkušnje za opravljanje nalog notranjega revidiranja v banki v skladu z dobrimi praksami in visokimi etičnimi standardi. Te osebe v banki ne smejo opravljati nobenih drugih nalog niti ne smejo to biti člani uprave banke.  Strokovne službe Banke Slovenije menijo, da 143. člen ZBan-2 izključuje uporabo predloga drugega odstavka 281.a člena ZGD-1K. Menijo, da mora imeti vodja notranje revizije v banki tudi vodstvene sposobnosti in ga banka ne bi smela izbirati zgolj na podlagi kriterija zadevnega naziva. Prav tako opozarjajo, da bi v primeru takšnih zakonskih zahtev lahko prišlo do težav pri izvajanju, saj v obstoječem režimu vse vodje služb notranjih revizij“ v bankah nimajo naziva preizkušeni notranji revizor oziroma bi morali vsaj obnoviti licenco. Prav tako bi se težava za banko lahko pojavila ob nenadnih menjavah vodje službe notranje revizije, če banka v kratkem času ne bi mogla zagotoviti naslednika s tem nazivom. | |  |
| 281.a | 2 | DELOITTE | Predlaga se sprememba pojma "nosilec" v "vodja" notranje revizije.  Predlaga se, da se termin preizkušeni notranji revizor bolj podrobno opredeli oziroma besedilo dopolni: kot sprejemljiv se doda tudi naziv Certified Internal Auditor (CIA) — prevedeno "preizkušeni notranji revizor", ki je mednarodno najbolj priznan naziv s področja notranje revizije in ga podeljuje inštitut IIA (The Institut of Internal Auditors), ki izdaja tudi Mednarodne standarde strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju. | | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz novega besedila 281.a člena ZGD-1.  MGRT je preučilo pomisleke, ali lahko funkcijo nosilca oziroma vodje notranje revizije opravlja le oseba, ki je pridobila naziv preizkušeni notranji revizor. MGRT predlaga, da se za vodjo notranje revizije ne določi posedovanje posebnega strokovnega naziva. Namesto tega se določi, da vodja notranje revizija razpolaga z ustreznimi lastnostmi in izkušnjami za opravljanje nalog notranjega revidiranja v skladu z dobrimi praksami in visokimi etičnimi standardi notranjega revidiranja. Katere so ustrezne lastnosti in izkušnje za opravljanje nalog, bodo vsakokrat presojali pristojni organi v družbi. Določba omogoča, da mesto vodje notranje revizije zasedejo tudi osebe, ki imajo npr. drug strokovni naziv ali so opravile izobraževanje, ki je enakovredno izobraževanju za pridobitev strokovnega naziva. |
| 281.a | 2 | MF | Zadnja sprememba ZRev-2 (Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 84/18)) je večinoma vključevala zgolj spremembe na področju revidiranja, medtem ko so druga področja, povezana z revidiranjem, ostala nespremenjena. Ker so tudi v tem delu mogoče nadaljnje zakonske spremembe, se predlaga, da se prvi odstavek spremenjenega 281.a člena glasi:  »(1) Notranje revidiranje je neodvisna in nepristranska dejavnost pretežno dajanja zagotovil in svetovanja, zasnovana za dodajanje vrednosti in izboljševanje delovanja družbe v skladu s tem zakonom in pravili notranjega revidiranja, ki jih sprejme Slovenski inštitut za revizijo v skladu z zakonom, ki ureja revidiranje.«. | Uvaja se nov reguliran poklic »preizkušeni notranji revizor«, saj bo nosilec funkcije notranje revizije skladno s spremembo moral imeti pridobljen naziv, kot ga opredeljuje Zakon o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18; v nadaljevanju: ZRev-2).  Na področju notranje revizije od konca novembra 2018 poleg Slovenskega inštituta za revizijo samostojno deluje tudi Združenje notranjih revizorjev IIA – Slovenski inštitut, ki deluje kot društvo (poprej so delovali pod okriljem Slovenskega inštituta za revizijo). | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz novega besedila 281.a člena ZGD-1.  Podlaga novemu predlogu 281.a. člena so veljavne določbe 281.a člena ZGD-1, izhodišča MGRT za spremembe in dopolnitve ureditve o notranji reviziji v ZGD-1 in določbe o notranji reviziji v Zakonu o bančništvu (Uradni list RS, št. 25/15, 44/16 – ZRPPB, 77/16 – ZCKR, 41/17, 77/18 – ZTFI-1, 22/19 – ZIUDSOL in 44/19 – odl. US: v nadaljnjem besedilu: ZBan-2). Predlog novega predloga 281.a člena vsebuje tudi bistvene pripombe, prejete v okviru javne razprave.  MGRT je preučilo pomisleke, ali lahko funkcijo nosilca oziroma vodje notranje revizije opravlja le oseba, ki je pridobila naziv preizkušeni notranji revizor. MGRT predlaga, da se za vodjo notranje revizije ne določi posedovanje posebnega strokovnega naziva. Namesto tega se določi, da vodja notranje revizija razpolaga z ustreznimi lastnostmi in izkušnjami za opravljanje nalog notranjega revidiranja v skladu z dobrimi praksami in visokimi etičnimi standardi notranjega revidiranja. Katere so ustrezne lastnosti in izkušnje za opravljanje nalog, bodo vsakokrat presojali pristojni organi v družbi. Določba omogoča, da mesto vodje notranje revizije zasedejo tudi osebe, ki imajo npr. drug strokovni naziv ali so opravile izobraževanje, ki je enakovredno izobraževanju za pridobitev strokovnega naziva. |
| 281.a | 2 | MJU | Predmetni odstavek se ustrezno spremeni oziroma črta. Ni nikakršne potrebe po regulaciji poklica. Delodajalcu naj bo prepuščena izbira stopnje usposobljenosti notranjega revizorja, v kolikor se bodo v družbi odločili za notranjo revizijo. | | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz novega besedila 281.a člena ZGD-1.  MGRT je preučilo pomisleke, ali lahko funkcijo nosilca oziroma vodje notranje revizije opravlja le oseba, ki je pridobila naziv preizkušeni notranji revizor. MGRT predlaga, da se za vodjo notranje revizije ne določi posedovanje posebnega strokovnega naziva. Namesto tega se določi, da vodja notranje revizija razpolaga z ustreznimi lastnostmi in izkušnjami za opravljanje nalog notranjega revidiranja v skladu z dobrimi praksami in visokimi etičnimi standardi notranjega revidiranja. Katere so ustrezne lastnosti in izkušnje za opravljanje nalog, bodo vsakokrat presojali pristojni organi v družbi. Določba omogoča, da mesto vodje notranje revizije zasedejo tudi osebe, ki imajo npr. drug strokovni naziv ali so opravile izobraževanje, ki je enakovredno izobraževanju za pridobitev strokovnega naziva. Odprti značaj določbe bo tudi v prihodnje omogočal karierne prehode zaposlenih.  Ne glede na to, da je MGRT v novem besedilu glede na prejete pripombe iz javne razprave odstopilo od zahteve, da ima nosilec funkcije notranje revizije naziv preizkušeni notranji revizor, pa je zakonodajalec v preteklosti že prepoznal potrebo po regulaciji poklica nosilec funkcije notranje revizije. Regulacija omenjenega poklica je namreč prisotna v 163. členu Zakona o zavarovalništvu (Uradni list RS, št. 93/15 in 9/19). |
| 281.a | 2 | Matjaž Rizman | Drugi odstavek se črta. | V Nemčiji, Švici, Avstriji oz. drugih državah z urejenim regulatornim okoljem ni zakonsko urejeno ali omejeno, kdo je lahko notranji revizor ali vodja notranje revizije. V današnjem času gospodarske družbe delujejo v okviru mednarodnih skupin, zato je določba neprimerna. Tako npr. obvladujoča družba, ki ima sedež v tujini ne bi imela omejitev, medtem, ko bi njena odvisna družba v Sloveniji imela po predlogu sprememb ZGD-1 stroge omejitve (zahtevan lokalni naziv »preizkušeni notranji revizor« za vodjo notranje revizije). Vse več je primerov, ko vodenje notranje revizije prevzamejo »ne-notranji revizorji« (npr. z izkušnjami s področja vodenja skladnosti ali upravljanja tveganj). Druga pogosta praksa je, da mednarodne skupine omogočajo karierni razvoj na posameznem področju na način, da vodja funkcije napreduje iz družbe v eni državi v družbo v drugi državi. Uzakonjenje lokalnih nazivov zato ni primerno. Posebej je potrebno omeniti, da je predlagana določba strožja, kot so določbe zakonov, ki opredeljujejo delovanje notranje revizije v reguliranih družbah. Pristojnost imenovanja vodje notranje revizije imata uprava in nadzorni svet, ki izbereta osebo, ki ima ustrezna znanja in kompetence. | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz novega besedila 281.a člena ZGD-1.  MGRT je preučilo pomisleke, ali lahko funkcijo nosilca oziroma vodje notranje revizije opravlja le oseba, ki je pridobila naziv preizkušeni notranji revizor. MGRT predlaga, da se za vodjo notranje revizije ne določi posedovanje posebnega strokovnega naziva. Namesto tega se določi, da vodja notranje revizija razpolaga z ustreznimi lastnostmi in izkušnjami za opravljanje nalog notranjega revidiranja v skladu z dobrimi praksami in visokimi etičnimi standardi notranjega revidiranja. Katere so ustrezne lastnosti in izkušnje za opravljanje nalog, bodo vsakokrat presojali pristojni organi v družbi. Določba omogoča, da mesto vodje notranje revizije zasedejo tudi osebe, ki imajo npr. drug strokovni naziv ali so opravile izobraževanje, ki je enakovredno izobraževanju za pridobitev strokovnega naziva. Odprti značaj določbe bo tudi v prihodnje omogočal karierne prehode zaposlenih.  Ne glede na to, da je MGRT v novem besedilu glede na prejete pripombe iz javne razprave odstopilo od zahteve, da ima nosilec funkcije notranje revizije naziv preizkušeni notranji revizor, pa je zakonodajalec v preteklosti že prepoznal potrebo po regulaciji poklica nosilec funkcije notranje revizije. Regulacija omenjenega poklica je namreč prisotna v 163. členu Zakona o zavarovalništvu (Uradni list RS, št. 93/15 in 9/19). |
| 281.a | 2 | Slovenski državni holding, d.d. | Primerno je sicer, da ima vodja notranje revizije strokovni naziv, vendar ne nujno naziv, ki ga izobražuje Slovenski inštitut za revizijo. | | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz novega besedila 281.a člena ZGD-1.  MGRT je preučilo pomisleke, ali lahko funkcijo nosilca oziroma vodje notranje revizije opravlja le oseba, ki je pridobila naziv preizkušeni notranji revizor. MGRT predlaga, da se za vodjo notranje revizije ne določi posedovanje posebnega strokovnega naziva. Namesto tega se določi, da vodja notranje revizija razpolaga z ustreznimi lastnostmi in izkušnjami za opravljanje nalog notranjega revidiranja v skladu z dobrimi praksami in visokimi etičnimi standardi notranjega revidiranja. Katere so ustrezne lastnosti in izkušnje za opravljanje nalog, bodo vsakokrat presojali pristojni organi v družbi. Določba omogoča, da mesto vodje notranje revizije zasedejo tudi osebe, ki imajo npr. drug strokovni naziv ali so opravile izobraževanje, ki je enakovredno izobraževanju za pridobitev strokovnega naziva. Odprti značaj določbe bo tudi v prihodnje omogočal karierne prehode zaposlenih. |
| 281.a | 2 | ZBS | (2) Nosilec funkcije notranje revizije oziroma vsaj ena oseba zaposlena v družbi je oseba, ki je pridobila naziv preizkušeni notranji revizor v skladu z zakonom, ki ureja revidiranje. | Uskladitev z ZBan-2: ni potrebno da je nosilec notranje revizije naziv, to je običajno direktor, ki pa je lahko tudi tujec.  Opozarja se še na nesmotrnost določbe drugega odstavka 281.a člena in sicer: Omejevanje le na pridobitev slovenskega strokovnega naziva je nesmiselno – predlog izključuje možnost mednarodnega strokovnega naziva CIA (certified internal auditor), prav tako ni možnosti vzporednice z drugimi strokovnimi nazivi (pooblaščeni revizor, ACCA,…). Na tak način zelo omejimo možnosti za prevzem funkcije vodenja NR. Poleg tega menimo, da so poleg pridobljenega naziva pomembne tudi druge lastnosti: sposobnosti, vedenja in znanja, ipd. | Predlog se smiselno upošteva, kot izhaja iz novega besedila 281.a člena ZGD-1.  MGRT je preučilo pomisleke, ali lahko funkcijo nosilca oziroma vodje notranje revizije opravlja le oseba, ki je pridobila naziv preizkušeni notranji revizor. MGRT predlaga, da se za vodjo notranje revizije ne določi posedovanje posebnega strokovnega naziva. Namesto tega se določi, da vodja notranje revizija razpolaga z ustreznimi lastnostmi in izkušnjami za opravljanje nalog notranjega revidiranja v skladu z dobrimi praksami in visokimi etičnimi standardi notranjega revidiranja. Katere so ustrezne lastnosti in izkušnje za opravljanje nalog, bodo vsakokrat presojali pristojni organi v družbi. Določba omogoča, da mesto vodje notranje revizije zasedejo tudi osebe, ki imajo npr. drug strokovni naziv ali so opravile izobraževanje, ki je enakovredno izobraževanju za pridobitev strokovnega naziva. Odprti značaj določbe bo tudi v prihodnje omogočal karierne prehode zaposlenih.  MGRT na drugi strani ni upoštevalo predloga, ki določa, da naloge notranjega revidiranja opravlja vsaj ena oseba s strokovnim nazivom s področja notranjega revidiranja v skladu z ZRev-2. MGRT se je odločilo za nevtralnejši pristop, v skladu s katerim so določeni le pogoji za opravljanje nalog notranjega revidiranja, medtem ko drugi pogoji, kot je npr. obvezna zaposlitev ene ali več oseb v družbi, niso določeni. Naloge notranjega revidiranja bo lahko opravljala oseba z ustreznim nazivom, ki ga bo pridobila v skladu z ZRev-2, ali s primerljivim nacionalnim ali mednarodnim strokovnim nazivom s področja notranjega revidiranja. Od osebe, ki bo opravljala naloge notranjega revidiranja, se bodo pričakovale ustrezne osebnostne lastnosti in izkušnje v skladu z dobrimi praksami in visokimi etičnimi standardi notranjega revidiranja. Katere so ustrezne lastnosti in izkušnje za opravljanje nalog, bodo vsakokrat presojali pristojni organi v družbi. |
| 281.a | 2 | Združenje družb za upravljanje investicijskih skladov – GIZ | Zakonsko besedilo naj bodisi sledi določbi 30. člena Sklepa o poslovanju družbe za upravljanje bodisi se družbe za upravljanje izrecno izvzamejo iz zakonske zahteve. | Določba po nepotrebnem zaostruje poslovanje. |  |
| 281.a | 3 | Banka Slovenije | ZBan-2 v šestem in sedmem odstavku 144. člena določa, da mora polletno in letno poročilo služba notranje revizije predložiti upravi banke in nadzornemu svetu, uprava banke pa mora to poročilo z mnenjem nadzornega sveta predložiti tudi skupščini banke.  Strokovne službe Banke Slovenije menijo, da šesti in sedmi odstavek 144. člena ZBan-2 izključujeta uporabo predloga tretjega odstavka 281.a člena ZGD-1K. Ne glede na navedeno menijo, da vsebinsko 144. člen ZBan-2 ne posega v novo dolžnost predložitve letnega poročila o delu notranje revizije tudi revizijski komisiji. V praksi revizijske komisije v bankah (le-to mora na podlagi 49. člena ZBan-2 imeti vsaka banka) v vlogi posvetovalnega telesa nadzornega sveta se namreč običajno obravnavajo letno poročilo o delu notranje revizije še pred predložitvijo letnega poročila nadzornemu svetu. | |  |
| 281.a | 3 | ZBS | Nov tretji odstavek 281.a člena določa, da se mora letno poročilo o delu notranje revizije predložiti v seznanitev upravnemu in nadzornemu organu, revizijski komisiji in revizorju istočasno. Zakaj istočasno? Tega v obrazložitvi ni. Obrazložitev tega odstavka je, da se odpravlja dilema, kdo vse se lahko s poročilom seznani, vendar pa trenutno besedilo tega odstavka močno zaostruje in otežuje izpolnitev te obveznosti, saj iz povsem logističnih razlogov seznanitev vseh organov istočasno ni mogoča. Predlaga se, da se obveznost predložitve poročila ohrani takšna, kot je sedaj, torej brez besede istočasno. | | Dodana beseda »istočasno« naslavlja težave pri izvajanju določbe v praksi v povezavi z namenom delovanja notranje revizije. Notranja revizija vsako leto izdela poročila o delu in ga običajno najprej predloži upravi. V praksi so zaznani primeri, ko uprava zahteva popravek letnega poročila notranje revizije, ki se nanaša na dele poročila, ki za upravo ne bi bili ugodni, če bi se z njimi seznanila nadzorni svet in revizijska komisija. Uprava ne potrdi poročila o delu notranje revizije, dokler to ni ustrezno popravljeno. Takšno ravnanje lahko oslabi neodvisnost notranje revizije kot njene temeljne lastnosti. Z dopolnitvijo ureditve se odpravlja neprimerno ravnanje uprave in posledično možnost pritiska na notranjo revizijo, da v zvezi z vsebino letnega poročila ravna v skladu z navodili uprave. |
| 281.a | 4 | Banka Slovenije | Drugi odstavek 144. člena ZBan-2 določa, da uprava banke v soglasju z nadzornim svetom sprejme letni načrt dela službe notranje revizije. Nadalje 48. člen ZBan-2 določa, da nadzorni svet banke (poleg nalog, ki jih ima po ZGD-1) daje soglasje upravi k določitvi okvirnega letnega programa dela službe notranje revizije in soglasje k imenovanju in razrešitvi vodje službe notranje revizije. Pri tem je potrebno dodatno upoštevati tudi drugi odstavek 315. člena ZBan-2, ki prenos nalog notranjega revidiranja na zunanjega izvajalca dopušča zgolj hranilnicam (v skladu s 141. členom ZBan-2 mora namreč uprava organizirati službo notranje revizije kot samostojen organizacijski del, ki je neposredno podrejen upravi banke ter funkcionalno in organizacijsko ločen od drugih organizacijskih delov banke).  Strokovne službe Banke Slovenije menijo, da navedene določbe ZBan-2 izključujejo uporabo predloga četrtega in petega odstavka 281.a člena ZGD-1K. Ne glede na navedeno ZBan-2 vsebinsko ne posega v novo pristojnost nadzornega sveta potrditi letni načrt dela in podati soglasje k zunanjemu izvajalcu, saj slednje zahteva tudi ZBan-2.  K praksi se je določba 48. člena ZBan-2, ki zahteva soglasje nadzornega sveta za imenovanje vodje službe notranje revizije za hranilnice razlagala tako, da mora v primeru zunanjega izvajalca tudi slednjega potrditi nadzorni svet, ne glede na to, pa je končno vedno uprava tista, ki ima pristojnost takšno pogodbo podpisati. Sicer pri novosti, ki se predlaga, ne vidijo vsebinskega problema, saj je treba upoštevati, da v kolikor letni načrt ne določa imena notranjega revizorja, domneve ni mogoče uporabiti in mora v tem primeru podati nadzorni svet ločeno soglasje k sklenitvi pogodbe. Namreč, če zunanji izvajalec v času potrjevanja letnega načrta še ni znan, potem je treba le-tega potrditi kasneje. Težava bi se lahko pojavila le, če bi se spodnje novo določilo bralo tako, da je treba letni načrt in pogodbo z zunanjim izvajalcem obravnavati v paketu. | |  |
| 281.a | 4 | ZBS | Nov drugi odstavek 281.a člena govori o "nosilcu funkcije notranje revizije", medtem ko četrti odstavek istega člena govori o "vodji notranje revizije". Predlagamo, da se nedoslednost odpravi in izrazi poenotijo. | | Predlog se upošteva, kot izhaja iz novega besedila 281.a člena ZGD-1. |
| 281.a | 5 | Banka Slovenije | Drugi odstavek 144. člena ZBan-2 določa, da uprava banke v soglasju z nadzornim svetom sprejme letni načrt dela službe notranje revizije. Nadalje 48. člen ZBan-2 določa, da nadzorni svet banke (poleg nalog, ki jih ima po ZGD-1) daje soglasje upravi k določitvi okvirnega letnega programa dela službe notranje revizije in soglasje k imenovanju in razrešitvi vodje službe notranje revizije. Pri tem je potrebno dodatno upoštevati tudi drugi odstavek 315. člena ZBan-2, ki prenos nalog notranjega revidiranja na zunanjega izvajalca dopušča zgolj hranilnicam (v skladu s 141. členom ZBan-2 mora namreč uprava organizirati službo notranje revizije kot samostojen organizacijski del, ki je neposredno podrejen upravi banke ter funkcionalno in organizacijsko ločen od drugih organizacijskih delov banke).  Strokovne službe Banke Slovenije menijo, da navedene določbe ZBan-2 izključujejo uporabo predloga četrtega in petega odstavka 281.a člena ZGD-1K. Ne glede na navedeno ZBan-2 vsebinsko ne posega v novo pristojnost nadzornega sveta potrditi letni načrt dela in podati soglasje k zunanjemu izvajalcu, saj slednje zahteva tudi ZBan-2.  K praksi se je določba 48. člena ZBan-2, ki zahteva soglasje nadzornega sveta za imenovanje vodje službe notranje revizije za hranilnice razlagala tako, da mora v primeru zunanjega izvajalca tudi slednjega potrditi nadzorni svet, ne glede na to, pa je končno vedno uprava tista, ki ima pristojnost takšno pogodbo podpisati. Sicer pri novosti, ki se predlaga, ne vidijo vsebinskega problema, saj je treba upoštevati, da v kolikor letni načrt ne določa imena notranjega revizorja, domneve ni mogoče uporabiti in mora v tem primeru podati nadzorni svet ločeno soglasje k sklenitvi pogodbe. Namreč, če zunanji izvajalec v času potrjevanja letnega načrta še ni znan, potem je treba le-tega potrditi kasneje. Težava bi se lahko pojavila le, če bi se spodnje novo določilo bralo tako, da je treba letni načrt in pogodbo z zunanjim izvajalcem obravnavati v paketu. | |  |
| 281.a | 6 | Banka Slovenije | ZBan-2 nima posebne določbe, ki bi urejala pravico nadzornega sveta, da bi le ta zahteval od službe notranje revizije določene informacije, pač pa v 145. členu ureja le obveznosti službe notranje revizije in uprave banke o obveščanju nadzornega sveta, če pride do določenih okoliščin. Podobno je urejeno tudi v sklepu o notranjem upravljanju, ki v četrtem odstavku 35. člena določa, da mora nadzorni svet, z namenom uresničevanja neodvisnega delovanja službe notranje revizije, spremljati uspešnost in učinkovitost izvajanja nalog notranjega revidiranja službe notranje revizije tudi na podlagi rednih sestankov (npr. na kvartalni ravni) med predsednikom nadzornega sveta oziroma predsednikom revizijske komisije in vodjo službe notranje revizije, in sicer brez prisotnosti članov uprave, njihovih pooblaščencev ali drugega višjega vodstva.  Strokovne službe Banke Slovenije menijo, da se bo nov šesti odstavek 281.a člena ZGD-1K uporabljal tudi za banke. Tudi sicer se strinjajo z novo zahtevo. Namreč, na podoben način je Banka Slovenije uredila problematiko obveščanja nadzornega sveta tudi v podzakonskem sklepu, in sicer v smeri omogočanja neposredne/neformalne komunikacije med predsednikom nadzornega sveta oziroma predsednikom revizijske komisije in vodjo službe notranje revizije tudi izven okoliščin, ki jih določa 145. člen ZBan-2. | |  |
| 281.b  281.c  281.č |  | Banka Slovenije | ZBan-2 v 150. členu ureja poslovanje banke z osebami v posebnem razmerju z banko, ki so med drugim tudi člani uprave banke in nadzornega sveta oziroma njihovi ožji družinski člani, prokurist banke oziroma njegov ožji družinski član, itd. (149. člen ZBan-2).  V skladu s 150. členom ZBan-2 mora banka pridobiti predhodno soglasje nadzornega sveta banke za sklenitev pravnega posla z osebo v posebnem razmerju z banko, če zaradi tega posla ali skupne vrednosti vseh poslov celotna izpostavljenost banke do posamezne osebe, vključno s posredno izpostavljenostjo, doseže ali preseže 100.000 eurov. V primerih, ko banka sklene pravni posel z osebo v posebnem razmerju z banko pod ugodnejšimi pogoji od običajnih (če so podani objektivno utemeljeni razlogi za sklenitev posla pod ugodnejšimi pogoji) pa mora banka na podlagi 2. točke tretjega odstavka 150. člena ZBan-2 pridobiti predhodno soglasje nadzornega sveta za sklenitev vsakega takšnega posla, ne glede na njegovo vrednost (kar po novem ureja tudi nov 270.a člen ZGD-1 (posli s člani uprave)).  Strokovne službe Banke Slovenije menijo, da določbe ZBan-2 izključujejo uporabo predloga 270.a člena ZGD-1K. Pri trem je po njihovi oceni ZBan-2 v tem delu urejen strožje od ZGD-1 ter zato bolj primeren za banke. | | Iz 53. recitala Direktive EU 2017/828 izhaja, da ta ne posega v določbe sektorskih zakonodajnih aktov Unije, ki urejajo posebne vrste družb ali posebne vrste subjektov, kot so denimo kreditne institucije, investicijska podjetja, upravitelji premoženja, zavarovalnice in pokojninski skladi. Določbe sektorskih zakonodajnih aktov Unije se v zvezi s to direktivo obravnavajo kot *lex specialis* ter tako prevladajo nad to direktivo v primerih, ko so zahteve iz te direktive v nasprotju z zahtevami iz sektorskih zakonodajnih aktov Unije. V primerih, ko ta direktiva določa natančnejša pravila ali dodatne zahteve v primerjavi z določbami iz sektorskih zakonodajnih aktov Unije, pa se določbe iz sektorskih zakonodajnih aktov Unije uporabljajo v povezavi z določbami iz te direktivebankah se glede obveznosti pridobitve soglasja nadzornega sveta za sklenitev pravnega posla s člani uprave uporabljajo določbe ZBan-2, saj je ureditev v ZBan-2 v tem delu strožja. Uporaba 270.a člena ZGD-1 je za banke v tem delu že izključena na podlagi načela *lex specialis*, zato posebna zakonska izključitev za banke v tem delu ni potrebna. |
| 281.b | 3 | DELOITTE | Za posle s povezanimi strankami se ne štejejo posli, ki so opravljeni v okviru rednega poslovanja družbe ter v skladu z neodvisnim tržnim načelom. | Opredelitev "tržno običajnimi pogoji" je pojem, ki se v sistemu poslovanja med povezanimi strankami lahko razume in tudi tolmači zelo različno, tudi precej široko. Namreč, posel se lahko v primeru širokega razlaganja razume kot opravljen pod tržnimi običajnimi pogoji, že če na trgu obstaja vsaj en taksen posel, opravljen med nepovezanimi strankami. V okviru področja obdavčitve transfernih cen, se tako uporablja opredelitev » ... pod pogoji in cenami, ki so skladni s primerljivimi tržnimi cenami« ali s pojmom, ki povzema vse navedeno »...v skladu z neodvisnim tržnim načelom" (ang. "at arm's length"), ki v sistemu transfernih cen predstavlja boljše poimenovanje in je s tem bolj primeren za uporabo tudi v predlagani spremembi ZGD-1 K. | Določba se uskladi z že uporabljeno terminologijo, ki jo v tretjem odstavku 69. člena vsebuje veljavni ZGD-1, uporabljena pa jo tudi v SRS. |
| 281.b | 4 | DELOITTE | 5. posli, ki se pod enakimi pogoji ponudijo vsem delničarjem, pri čemer mora biti hkrati zagotovljena enaka obravnava vseh delničarjev in zaščita interesov družbe. | Četrti odstavek opredeljuje posle, ki se ne štejejo za posle s povezanimi osebami. Seznam teh poslov povzema posle, opredeljene v šestem odstavku člena 9c Druge delničarske direktive. Zadnja alineja predlaganega novega člena (v razmerju do Druge delničarske direktive) je pomanjkljiva. ZGD-1 namreč predvideva, da se za posle s povezanimi osebami med drugim ne štejejo posli, ki se pod enakimi pogoji ponudijo vsem delničarjem; Druga delničarska direktiva pa dopušča izvzem poslov, ki so vsem delničarjem ponujeni pod enakimi pogoji, kadar je hkrati zagotovljena enaka obravnava vseh delničarjev in zaščita interesov družbe.  Predlagana določba bo zagotovila skladnost z Drugo delničarsko direktivo, ter ne bo širila pravic delničarjev na škodo interesov družbe. | Določba se uskladi z besedilom direktive. |
| 281.b | 4 | ZBS | (4) Za posle s povezanimi strankami iz prvega odstavka tega člena se ne štejejo tudi:   1. posli z odvisnimi družbami, v katerih ima družba neposredno ali posredno stoodstotni delež ali v katerih ni udeležena nobena druga z družbo povezana stranka; |  |  |
| 281.č | 1 | ZNS | (1) Predlog odločitve o soglasju iz prvega odstavka prejšnjega člena oblikuje revizijska komisija. Pri oblikovanju predloga ne sme sodelovati član te komisije, ki je udeležen pri poslu ~~ali pri katerem obstaja nevarnost nasprotja interesov zaradi njegovega razmerja s povezano stranko.~~ | V primeru preveč restriktivne dikcije bo prišlo do velikih težav v skupinah družb, kjer obstaja nevarnost, da revizijske komisije ne bodo imele dovolj članov 'brez razmerij s povezanimi strankami', da bi sploh predlagale potrditev pogodb med družbami v skupini. | ????? |
| 281.č | 2 | DELOITTE | Pojem »pooblaščeni revizor« se uskladi z besedilom Druge delničarske direktive, ki v 3. točki člena 9c predvideva opcijo priprave poročila s strani »neodvisne tretje stranke«.  Druga delničarska direktiva namesto izdaje »potrditve« predvideva pripravo »poročila z oceno, ali je posel pošten in razumen s stališča družbe in delničarjev, ki niso povezana stranka, vključno z manjšinskimi delničarji, in s pojasnilom predpostavk, na katerih ta temelji, skupaj z uporabljenimi metodami.« (3. točka, člen 9c). | Glede vloge pooblaščenega revizorja:  Vprašanje vpliva sodelovanja pooblaščenega revizorja pri ocenjevanju posamičnih poslov na neodvisnost in nepristranskost pooblaščenega revizorja pri revidiranju računovodskih izkazov za posamezno poslovno leto?  Potreba po pridobitvi potrditve pooblaščenega revizorja o tem, da je posamezen posel s povezanimi strankami ustrezen oz. primeren, je neustrezna. Ali je določen posel ustrezen, v veliki večini primerov predstavlja davčno vprašanje. Pooblaščeni revizorji niso davčni strokovnjaki, zato bodo težko presojali ustreznost posameznih poslov z davčnega vidika transfernih cen. Posamezne revizijske družbe bi za takšno presojo angažirali davčne strokovnjake iz iste ali povezane družbe, vendar bo pri tem prihajalo do konflikta s pravili o neodvisnosti, ki revizijskim in svetovalnim družbam preprečuje istočasno revidiranje in svetovanje za osebe javnega interesa.  Glede potrdila o ustreznosti posameznega posla med povezanimi strankami:  Za pooblaščene revizorje oziroma davčne svetovalce je na področju obdavčitve transfernih cen izredno težko ali celo nemogoče izdajati zagotovila, da je določen posel dejansko ustrezen ne samo po njihovi strokovni presoji, temveč, da bi ustreznost posla potrdil tudi davčni organ v primeru davčnega nadzora. Sistem transfernih cen, še posebej pa opredelitev neodvisnega tržnega načela oz. tržnih cen, predstavlja davčno področje, na katerem so pravila najmanj dorečena oziroma je področje, kjer pravila niso tako eksaktna kot na drugih davčnih področjih. Analiza skladnosti posameznega posla z neodvisnim tržnim načelom namreč zahteva zelo široko analizo.  Preimenovanje »strokovnih poročil« v »potrditve« je z vidika storitev, ki jih opravljajo revizijske in svetovalne družbe, neustrezno in nesprejemljivo. Izdaja kakršnihkoli zagotovitev bi v praksi za revizijske in svetovalne družbe namreč predstavljala veliko izpostavljenost tako z vidika tržnega ugleda kot tudi morebitnih odškodninskih zahtevkov njihovih strank, zaradi česar bi bile taksne družbe izredno nenaklonjene izdajanju takšnih potrditev. | Predlog se upošteva. Določba drugega odstavka se ustrezno dopolni in popravi. |
| 281.d |  | ZNS | Besedilo člena se črta. | Za posle s povezanimi osebami je soglasje nadzornega sveta tisto, ki zagotavlja, da so varovani interesi družbe. Poleg tega so že zdaj posli s povezanimi osebami ustrezno razkriti v poročilu o poslu s povezanimi osebami, ki je skladno s 545. členom ZGD-1 del letnega poročila družb. Sprotno objavljanje podatkov o poslih na AJPES-u bo škodljivo za družbe. | Gre za zahtevo direktive, ki določa, da je treba posle s povezanimi strankami objaviti javno. V skladu z 11. členom ZGD-1 se za javno objavo šteje objava na spletni strani AJPES. |
| 281.d | 1 | ATVP | V prvem odstavku 281.d člena se za besedo ''nemudoma'' doda besedilo ''oziroma najkasneje ob opravi posla''. | Kaj vsebina pojma ''nemudoma'' pomeni v konkretnem primeru, je razvidno šele iz obrazložitve k 281.d členu, zato se zaradi večje jasnosti zakonske določbe predlaga, da se navedeno kratko besedilo v zakonu tudi jasno zapiše. | Določba se ustrezno dopolni. |
| 281.d | 1 | DELOITTE | 281.d člen določa, da je potrebno vse posle, za katere se zahteva soglasje nadzornega sveta nemudoma objaviti na spletni strani AJPES. Glede na predlagateljevo obrazložitev, da je obiskanost spletne strani AJPES za objave po ZGD-1 zelo nizka in predstavlja 0,01% obiska spletne strani AJPES se pojavlja vprašanje potrebnosti objav poslov na spletni strani AJPES. Predlagatelj naj zavzame enotno stališče.  Druga delničarska direktiva v uvodnih določbah pojasnjuje, da je javno razkritje teh poslov, denimo na spletnem mestu družbe ali na drug lahko dostopen način, potrebno, da se delničarji, upniki, zaposleni in druge zainteresirane strani obvestijo o morebitnih posledicah teh poslov za vrednost družbe.  Razkritje teh poslov (potencialno) lahko vsebuje osebne podatke (npr. družinske vezi), kar pa lahko pomeni tudi neupravičeno obdelavo takšnih osebnih podatkov. Predlaga se, da se pri javnem razkrivanju podatkov o poslih izrecno zagotovi spoštovanje Uredbe (EU) 2016/679 (tj. GDPR). | | Predlog se delno upošteva. Gre za zahtevo direktive, ki določa, da je treba posle s povezanimi strankami objaviti javno (recital 44). V skladu z 11. členom ZGD-1 se za javno objavo po ZGD-1 šteje objava na spletni strani AJPES. Podatki o obiskanosti spletnih strani so se nanašali na vpoglede objav o prenehanju opravljanja dejavnosti, zato v tem delu niso relevantni.  Glede razkritja osebnih podatkov ter v tej zvezi njihovo morebitno neupravičeno obdelavo, pojasnjujemo, da ni potrebe po ureditvi posebne podlage v novelo zakona. Kot izhaja iz uvodne izjave 52 Direktive EU 2017/828, obdelava osebnih podatkov fizičnih oseb na podlagi te direktive poteka v skladu z Uredbo (EU) 2016/679. Podatki bi morali biti zlasti točni in posodobljeni, osebe, na katere se nanašajo, pa bi morale biti obveščene o obdelavi njihovih osebnih podatkov v skladu s to direktivo ter imeti pravico, da zahtevajo popravek vseh nepopolnih ali netočnih podatkov ter izbris osebnih podatkov. Poleg tega bi bilo treba pri posredovanju informacij o identiteti delničarja posrednikom iz tretjih držav dosledno upoštevati zahteve iz Uredbe (EU) 2016/679. |
| 281.d | 1 | ZBS | (1) Družba, z vrednostnimi papirji katere se trguje na organiziranem trgu, mora posel, za katerega je po prvem odstavku 281.c člena tega zakona potrebno soglasje nadzornega sveta, nemudoma po sklenitvi objaviti na način iz prvega odstavka 11. člena tega zakona. To velja tudi za posle iz drugega odstavka 281.c člena tega zakona. |  | Predlog se upošteva. |
| 284 |  | DELOITTE | 284. člen ZGD-1 določa, da je potrebno politiko prejemkov članov nadzornega sveta določiti s (potrditvenim) sklepom najmanj na vsaka 4 leta. Nadalje, novi predlagani 294.a člen določa, da je potrebno politiko prejemkov organov vodenja in nadzora ter izvršnih direktorjev predložiti v glasovanje ob vsaki pomembni spremembi, najmanj pa na vsaka štiri leta, pri čemer je glasovanje zgolj posvetovalne narave. Izpostavljeni določbi sta med seboj kontradiktorni, saj na eni strani zahteva potrditveno vlogo skupščine, na drugi pa zgolj posvetovalno.  V kolikor se predlagatelj odloči, da je glasovanje na skupščini zgolj posvetovalne narave, so mnenja da je dodatni stavek v 284. členu nepotreben; v kolikor pa se predlagatelj odloči, da je glasovanje na skupščini potrditvene narave, pa je potrebno temu ustrezno prilagoditi celotni novi 294.a člen. | | Predlog se upošteva. Določba se ustrezno popravi. |
| 284.a |  | ZNS | Besedilo člena se črta. | Poslovanje z družbami, ki so povezane s članom nadzornega sveta ali njegovim družinskim članom, je v celoti urejeno v predlogu 262.a členu, kot je predlagano zgoraj. Smiselna uporaba 270.a člena bi v praksi povzročila velike težave, saj ta člen ni primeren za člane nadzornega sveta. | Predlog se ne upošteva. Direktiva se v zvezi z definicijo povezanih strank sklicuje na mednarodne računovodske standarde. Za opredelitev povezanih strank je tako relevanten predvsem MRS 24. Ta določa, da med povezane stranke spadajo tudi »člani ključnega ravnateljskega osebja podjetja ali njegovega obvladujočega podjetja«. Nadalje MRS določa, da so ključno ravnateljsko osebje tisti posamezniki, ki imajo posredno ali neposredno oblast in odgovornost na področjih načrtovanja, usmerjanja in nadziranja dejavnosti podjetja, vključno z vsemi ravnatelji podjetja (izvršnimi ali drugimi). V skladu z navedenim med povezane stranke nedvoumno spadajo člani organov vodenja ali nadzora ter izvršni direktorji. |
| 290.a | 3 | ZBS | (3) Če upravni odbor ne more odločati, ker niso izpolnjeni pogoji iz prejšnjega odstavka ali če upravni odbor ni imenoval izvršnih direktorjev, odloča o soglasju skupščina. |  | Predlog se upošteva. |
| 294 | 7 | DELOITTE | Obstoječi 294.členclen ZGD-1 v sedmem odstavku določa kriterije, katerim je potrebno slediti pri določanju prejemkov članov uprave in izvršnim direktorjem. S črtanjem določbe glede kriterijev oblikovanja politike članom vodenja in nadzornega sveta bo nastala pravna praznina (za družbe, katere vrednostni papirji ne trgujejo na organiziranem trgu). To praznino je potrebno ustrezno zapolniti (določbi 294.a in 294.b, ki sicer omogočata, da tudi druge družbe določijo uporabo teh določb, družbam prepuščajo preveč avtonomije pri odločitvi glede določanja politike, katera bi morala biti v večji meri regulirana, ter tako zasledovati interese družbe in njenih družbenikov, ne pa zgolj interese članov uprave in nadzora). | | Veljavna ureditev za družbe, s katere vrednostni papirji se ne trguje na organiziranem trgu, že sedaj omogoča avtonomijo pri odločitvi glede določanja politike prejemkov in sicer šesti odstavek 294. člena določa, da lahko skupščina določi politiko prejemkov članov organov vodenja ali nadzora. V primeru, da se za to odloči, pa mora upoštevati smernice, ki jih določa sedmi odstavek navedenega člena. Ker predlagana sprememba ne bo vplivala na trenuten položaj družb, s katere vrednostnimi papirji se ne trguje na organiziranem trgu, dopolnitev v tem delu ni potrebna. |
| 294.a |  | Banka Slovenije | Strokovne službe Banke Slovenije menijo, da navedene določbe ZBan-2 izključujejo uporabo predloga 294.a člena ZGD-1K. Vsebinsko se s predlagano spremembo za banke in hranilnice ne strinjajo. Na podlagi 17. odstavka EBA smernic o preudarnih politikah prejemkov morajo biti institucije sposobne pristojnim organom dokazati, da so politika in prakse prejemkov v skladu s preudarnim in učinkovitim upravljanjem tveganj ter da ga spodbujajo. Na podlagi 23. odstavka smernic je upravljalni organ v nadzorni funkciji odgovoren za sprejemanje in vzdrževanje politike prejemkov institucije ter za nadzor nad njenim uresničevanjem za zagotovitev, da le-ta v celoti deluje, kot je bilo določeno. Organ nadzora mora odobriti tudi vse naknadne pomembne izjeme za posamezne zaposlene tri spremembe politike prejemkov ter pazljivo preučiti in spremljati njihove učinke.  V tem duhu ureja to področje tudi četrti odstavek 169. člena ZBan-2. S tega vidika menijo, da ni primerno, da politiko prejemkov potrjuje skupščina (lahko potrjuje nagrade upravljalnemu organu, ki pa mora biti v skladu s politiko in določbami ZBan-2 in EBA smernic). Tudi sicer lahko Banka Slovenije zaradi neustrezne politika prejemkov izreka ukrepe le banki (npr. na podlagi 2. točke drugega odstavka 250. člena naloži banki, da izvede določene ukrepe za izboljšanje ureditve notranjega upravljanja banke (kamor spadajo tudi politike prejemkov)).  Glede obsega politik prejemkov ugotavljamo, da tako ZGD-1 kot smernice EBA določajo, kaj morajo politike prejemkov vsebovati. Obseg politik prejemkov je sicer bolj podrobno urejen v ZGD-1, vendar med ZGD-1 in ZBan-2 ni kolizije, saj je mogoče posamezne elemente politik po enem in drugem aktu medsebojno povezati (tabela v mnenju Banke Slovenije). | | Iz 53. recitala Direktive EU 2017/828 izhaja, da ta ne posega v določbe sektorskih zakonodajnih aktov Unije, ki urejajo posebne vrste družb ali posebne vrste subjektov, kot so denimo kreditne institucije, investicijska podjetja, upravitelji premoženja, zavarovalnice in pokojninski skladi. Določbe sektorskih zakonodajnih aktov Unije se v zvezi s to direktivo obravnavajo kot *lex specialis* ter tako prevladajo nad to direktivo v primerih, ko so zahteve iz te direktive v nasprotju z zahtevami iz sektorskih zakonodajnih aktov Unije. V primerih, ko ta direktiva določa natančnejša pravila ali dodatne zahteve v primerjavi z določbami iz sektorskih zakonodajnih aktov Unije, pa se določbe iz sektorskih zakonodajnih aktov Unije uporabljajo v povezavi z določbami iz te direktive.  Za banke se tako glede obsega politike prejemkov poleg smernic EBA in Zban-1 uporabljajo tudi določbe ZGD-1, ker ta določa natančnejša pravila oziroma dodatne zahteve v primerjavi z določbami iz ZBan-1 in smernic EBA, medtem ko se glede samega postopka določitve politike prejemkov uporabljajo le določbe Zban-1 in smernice EBA. |
| 294.a |  | Slovenski državni holding, d.d. | Predlagana ureditev politike prejemkov bistveno posega v upravičenja delničarjev glede sprejema politike prejemkov. Dosedanja ureditev omogoča delničarjem, da na skupščini družbe sprejemajo politiko prejemkov članov organov vodenja in nadzora in izvršujejo svojo primarno delničarsko upravičenje. Predlagana ureditev določa, da je glasovanje o politiki prejemkov posvetovalne narave, s tem pa je delničarjem odvzeta pravica odločati o enem izmed pomembnejših korporacijskih vzvodov. Gre za pomembno in neodtuljivo pravico delničarjev, o kateri bi morali delničarji na skupščini odločati z zavezujočim sklepom. | | Predlog se upošteva. Določba se ustrezno popravi. |
| 294.a |  | ZNS | V členu naj se uporablja termin 'politika prejemkov organov vodenja in izvršnih direktorjev' in se črta člane organov nadzora. Politika prejemkov organa nadzora ni smiselna, saj plačila tega organa neposredno določa skupščina. Pri prenosu direktive je potrebno slediti dvotirnemu sistemu upravljanja družb v ZGD-1. | | Direktiva v 1. členu določa definicijo direktorja:  »direktor« pomeni:  (i) katerega koli člana upravnega, vodstvenega ali **nadzornega organa družbe**;  (ii) kadar ni član upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa družbe, izvršnega direktorja ter, če ta funkcija v družbi obstaja, namestnika izvršnega direktorja;  (iii) če tako določi država članica, druge osebe, ki opravljajo funkcije, podobne tistim, ki se izvajajo v skladu s točko (i) ali (ii).  Iz navedene definicije izhaja, da predmetna obveznost velja tudi za prejemke članov nadzornega sveta. |
| 294.a | 2 | MF | Smiselno bi bilo, da se druga točka drugega odstavka dopolni, in sicer tako, da se za besedilom »vse fiksne in variabilne sestavine prejemkov (vključno z vsemi dodatki in drugimi ugodnostmi v kakršnikoli obliki) ter njihov relativni delež v prejemku« doda besedilo »pri čemer člani upravnega odbora ne morejo biti udeleženi pri izplačilu dobička«. | V obrazložitvi se doda besedilo:  Ker je obseg pristojnosti upravnega odbora širši od pristojnosti nadzornega sveta, je treba razmerje članov upravnega odbora z družbo urediti s posebno pogodbo. Član upravnega odbora lahko sklene z družbo pogodbo o delu ali pogodbo o zaposlitvi. Pri sklenitvi pogodbe z izvršnim direktorjem je potrebno urediti vse ključne elemente poslovnega razmerja. Prejemki izvršnega direktorja naj bodo razdeljeni na variabilni in fiksni prejemek, politika plačil naj se določi s sklepom skupščine. | Predlog se ne upošteva. 289. člen ZGD-1 se glede plačila članom upravnega odbora sklicuje na smiselno uporabo določbe 284. člena, ki članom NS prepoveduje udeležbo pri dobičku. V skladu z navedenim sprememba ni potrebna. |
| 294.a | 3 | ATVP | Zapisan predlog tretjega odstavka 294.a člena bi bilo treba zapisati bolj jasno in v tej luči tudi vsebinsko ustrezno dopolniti.  Iz zapisanega predloga zakonske določbe jasno ne izhaja, kaj je z izplačili v vmesnem obdobju od zavrnitve predloga politike prejemkov s strani skupščine do njene vnovične predložitve na naslednji skupščini v spremenjeni obliki (to je razvidno iz obrazložitve k členu) ter kaj v primeru, ko bi bil zavrnjen tudi spremenjen predlog politike prejemkov. | | Predlagana določba se spremeni na način, da je glasovanje o politiki prejemkov skupščine zavezujoče narave. Hkrati se določi tudi režim izplačil v primeru, ko skupščina predlagane politike prejemkov ne odobri. |
| 294.a | 3 | DELOITTE | 284. člen ZGD-1 določa, da je potrebno politiko prejemkov članov nadzornega sveta določiti s (potrditvenim) sklepom najmanj na vsaka 4 leta. Nadalje, novi predlagani 294.a člen določa, da je potrebno politiko prejemkov organov vodenja in nadzora ter izvršnih direktorjev predložiti v glasovanje ob vsaki pomembni spremembi, najmanj pa na vsaka štiri leta, pri čemer je glasovanje zgolj posvetovalne narave. Izpostavljeni določbi sta med seboj kontradiktorni, saj na eni strani zahteva potrditveno vlogo skupščine, na drugi pa zgolj posvetovalno.  V kolikor se predlagatelj odloči, da je glasovanje na skupščini zgolj posvetovalne narave, so mnenja da je dodatni stavek v 284. členu nepotreben; v kolikor pa se predlagatelj odloči, da je glasovanje na skupščini potrditvene narave, pa je potrebno temu ustrezno prilagoditi celotni novi 294.a člen. | | Predlog se upošteva. Določbi 284. in 294.a člena se ustrezno popravita. |
| 294.a | 3 | ZBS | (3) Če skupščina delničarjev predlagane politike prejemkov ne odobri, družba na naslednji skupščini delničarjev v glasovanje predloži spremenjeno politiko. Družba članom organov vodenja in nadzora ter izvršnim direktorjem določi prejemke le v skladu s politiko prejemkov, ki je bila predložena v glasovanje za odobritev na skupščini delničarjev. | Predlaga se brisanje, ker iz ostalih določb člena izhaja, da skupščina odobri politiko – torej ne gre za posvetovalno naravo. Če je namen izpostaviti, da velja ne glede na odločitev skupščine je potrebno zapisati drugače. | Predlog se upošteva. Določba 294.a člena se ustrezno popravi. |
| 294.b |  | Banka Slovenije | Banka mora na letni ravni objaviti poročilo o prejemkih, imensko po posameznih članih UO in izvršnih direktorjev. Te zahteve v ZBan-2 ni, pač pa so zahteve po razkrivanju objavljene v 450. členu Uredbe (EU) št. 575/2013 (Uredba CRR). Menijo, da določbe ZGD-1K in Uredbe CRR niso v nasprotju, saj morajo tudi po uredbi banke, ki "izstopajo zaradi svoje velikosti" prejemke objavljati poimensko. Poleg tega Uredba CRR zahteva precej več informacij kot ZGD-IK. Ta sicer zahteva, da se poročilo o prejemkih predloži skupščini na enak način kot letno poročilo. Skupščina delničarjev ima pravico do posvetovalnega glasovanja o poročilu o prejemkih za zadnje poslovno leto. Družba v naslednjem poročilu o prejemkih pojasni, kako se je glasovanje skupščine upoštevalo.  Te zahteve ZBan-2 in Uredba CRR ne vsebujeta, zato menimo se v tern delu lahko uporabi ZGD-1. Enako velja za naslednje specifične zahteve:  poročilo o prejemkih na spletnih straneh ostane 10 let, brezplačno,  obdelovanje osebnih podatkov o članih UO s strani družbe,  zahteve glede poročila o prejemkih lahko uporabljajo tudi družbe, ki niso na borzi, če te tako želijo (načelo sorazmernosti). | | Iz 53. recitala Direktive EU 2017/828 izhaja, da ta ne posega v določbe sektorskih zakonodajnih aktov Unije, ki urejajo posebne vrste družb ali posebne vrste subjektov, kot so denimo kreditne institucije, investicijska podjetja, upravitelji premoženja, zavarovalnice in pokojninski skladi. Določbe sektorskih zakonodajnih aktov Unije se v zvezi s to direktivo obravnavajo kot *lex specialis* ter tako prevladajo nad to direktivo v primerih, ko so zahteve iz te direktive v nasprotju z zahtevami iz sektorskih zakonodajnih aktov Unije. V primerih, ko ta direktiva določa natančnejša pravila ali dodatne zahteve v primerjavi z določbami iz sektorskih zakonodajnih aktov Unije, pa se določbe iz sektorskih zakonodajnih aktov Unije uporabljajo v povezavi z določbami iz te direktiveprimeru bank se tako glede obveznosti priprave poročila uporabljajo določbe ZGD-1, saj ZBan-1 teh zahtev ne določa. |
| 294.b |  | ZNS | Črta se člane organov nadzora. Razkritje prejemkov članov nadzornih svetov je določeno z ZGD-1. Strukturo razkritij določajo kodeksi korporativnega upravljanja. Način razkritij, kot jih določa 294.b člen, niso smiselni za organ nadzora, saj njihovi prejemki ne smejo biti povezani z uspešnostjo poslovanja družbe, kar prepoveduje sam ZGD-1. Pri prenosu direktive je potrebno slediti dvotirnemu sistemu upravljanja družb v ZGD-1. | | Direktiva v 1. členu določa definicijo direktorja:  »direktor« pomeni:  (i) katerega koli člana upravnega, vodstvenega ali **nadzornega organa družbe**;  (ii) kadar ni član upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa družbe, izvršnega direktorja ter, če ta funkcija v družbi obstaja, namestnika izvršnega direktorja;  (iii) če tako določi država članica, druge osebe, ki opravljajo funkcije, podobne tistim, ki se izvajajo v skladu s točko (i) ali (ii).  Iz navedene definicije izhaja, da predmetna obveznost velja tudi za prejemke članov nadzornega sveta. |
| 294.b | 2 | Slovenski državni holding, d.d. | V ZGD-1 se nedvoumno zapiše, kateri podatek o prejemkih družba razkrije v letnem poročilu, ki ga predloži skupščini. Po mnenju Slovenskega državnega holdinga, d.d., gre razumeti, da se razkrije podatek o obračunanih prejemkih v poslovnem letu (ki bremenijo stroške leta, o katerem se poroča), nekatere družbe pa menijo, da je treba poročati o prejemkih, ki so bili izplačani v koledarskem letu, ne glede na to, katero leto bremenijo s stroški. | | Predlog se ne upošteva. Direktiva ne vpliva na pravila računovodenja. V skladu s prvim odstavkom 67. člena tako še naprej velja pravilo, da se zneski pripoznani v bilanci stanja in izkazu poslovnega izida obračunajo na podlagi nastanka poslovnih dogodkov. |
| 294.b | 3 | ZBS | (3) V zvezi s prejemkom vsakega posameznega člana uprave mora poročilo o prejemkih vsebovati tudi podrobnosti o finančnih ugodnostih in/ali dajatvah ali storitvah, ki:   * jih je članu uprave v zvezi z njegovo dejavnostjo člana uprave odobrila ali v poslovnem letu zagotovila tretja oseba; * so bile članu uprave odobrene za primer predčasnega prenehanja opravljanja funkcije, vključno s spremembami, dogovorjenimi v zadnjem poslovnem letu; * so bile članu uprave odobrene za primer rednega prenehanja opravljanja funkcije, z denarno vrednostjo in zneskom, ki ga je družba v zadnjem poslovnem letu za to porabila ali rezervirala, vključno s spremembami, dogovorjenimi v zadnjem poslovnem letu; * so bile nekdanjemu članu uprave, katerega opravljanje funkcije je prenehalo v zadnjem poslovnem letu, odobrene v tej zvezi in zagotovljene tekom zadnjega poslovnega leta.   Določba tega odstavka smiselno velja tudi za izvršne direktorje. | Črtanje pomišljaja pred »denarno«. | Predlog se upošteva. |
| 294.b | 3 | ZBS | (4) V poročilo o prejemkih se ne sme vključiti posebnih kategorij osebnih podatkov o posameznih članih organov vodenja in nadzora ter izvršnih direktorjih v smislu člena 9 (1) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta, ali osebnih podatkov, ki se nanašajo na družinsko stanje posameznih članov organov vodenja in nadzora ter izvršnih direktorjih. |  | Predlog se upošteva. |
| 309 |  | ATVP | ATVP, vezano na svoje nadzorne pristojnosti na podlagi določb Zakona o prevzemih (Uradni list RS, št. 79/06, 67/07 – ZTFI, 1/08, 68/08, 35/11 – ORZPre75, 105/11 – odločba US, 10/12, 38/12, 56/13, 63/13 – ZS-K, 25/14 in 75/15), razmišlja o posredovanju predloga Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo v zvezi z uzakonitvijo obveznosti za ciljne družbe iz 4. člena ZPre-1, skladno s katero bi veljalo, da omenjene družbe predpisano obdobje hranijo dokazila o izvrševanju glasovalne pravice posameznega delničarja na skupščini (glasovnice). Navedena dokazila namreč izkazujejo, kako je pri posamezni točki dnevnega reda glasoval posamezen delničar, kar je pomembno dokazno gradivo predvsem v primerih dokazovanja usklajenega delovanja med posameznimi delničarji. ZGD-1 tako npr. v obstoječem 309. členu že predpisuje obveznost hrambe pooblastilnih listin za glasovanje na skupščini delničarjev. Ni pa ATVP poznano, da bi bila zakonsko predpisana sama hramba glasovnic. V kolikor bi Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo ocenilo, da ureditev zadevnega v ZPre-1 ne bi bila primerna ATVP predlaga razmislek o tem, da se omenjeno uredi v ZGD-1. | | ZGD-1 ne določa obveznosti hrambe dokazil o glasovanju posameznega delničarja na skupščini. Iz 304. člena ZGD-1, ki ureja vsebino zapisnika, izhaja, da se v zapisniku navede kraj in dan zasedanja, notarjevo ime in priimek, izid glasovanja in predsednikovo ugotovitev o sprejetju sklepov. Izid glasovanja v primeru družb, s katere vrednostnimi papirji se trguje na organiziranem trgu, mora med drugim vsebovati tudi število oddanih glasov ZA in PROTI ter število VZDRŽANIH.  Obveznosti hrambe dokazil glasovanju posameznega delničarja na skupščini ne določata ne Direktiva 2007/36/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. julija 2007 o uveljavljanju določenih pravic delničarjev družb, ki kotirajo na borzi (UL L št. 184 z dne 14. 7. 2007, str. 17) niti Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/25/ES z dne 21. aprila 2004 o ponudbah za prevzem (UL L št. 142 z dne 30. 4. 2004, str. 12). |
| 309 | 7 | ZBS | (7) Odškodninske odgovornosti posrednika in drugih za kršitve tega člena, ni mogoče vnaprej niti izključiti niti omejiti. |  | Predlog ni utemeljen. Predlagatelj ni pojasnil, zakaj je njegov predlog primernejši od predloga Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo.  V ZGD-1 se uporablja tako besedna zveza »povrniti škodo« (npr. v 204., 238. in 240. člen) kot tudi »odškodninska odgovornost«. |
| 7. odsek - Preglednost institucionalnih vlagateljev, upravljavcev premoženja in svetovalcev  za glasovanje | | Združenje družb za upravljanje investicijskih skladov – GIZ | 7. odsek ZGD-1K v ZGD-1 prenaša določbe Direktive 2007/36/ES brez upoštevanja posebne narave družb za upravljanje oz. investicijskih skladov, zato se predlaga, da se o drugačni (primernejši) ureditvi tega poglavja opravi usklajevanje z Agencijo za trg vrednostnih papirjev oz. Ministrstvom za finance, ki pripravlja področno zakonodajo. | | Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je v okviru javne razprave prejelo pripombe Ministrstva za finance in Agencije za trg finančnih instrumentov, ki jih je večinoma upoštevalo.  Z Ministrstvom za finance bo opravljeno dodatno posvetovanje tudi v okviru medresorskega usklajevanja. |
| Naslov pred 317.a členom | | ATVP | V napovednem stavku naj se preveri pravilnost navedbe ''7. odseka 5. pododdelka Četrtega poglavja III. dela''. | | Predlog se upošteva. |
| 317.a | 1 | ATVP | V prvem odstavku 317.a člena naj se briše zadnji stavek »pod pogoji iz drugega odstavka 1. člena Direktive 2007/36/ES« in se pristojnost nedvoumno določi z opredelitvijo zavezancev v drugem odstavku ali ločeno z ustrezno implementacijo. | Trditev iz obrazložitve, da »za družbe za upravljanje to pomeni, da ni pomemben le njihov registriran sedež, temveč se lahko nacionalna zakonodaja uporabi tudi v primeru sedeža v tujini, kadar upravljajo sklad s sedežem v Republiki Sloveniji« ne drži. Matična država je vedno država, kjer je družba za upravljanje (ali upravljavec alternativnih investicijskih skladov) ustanovljena, medtem ko je država, kjer na podlagi potnega lista družba za upravljanje (ali UAIS) opravlja dejavnost (tudi upravljanja skladov) vedno država gostiteljica (»host member state«). Zakonodaja (in v primeru nejasnosti tudi smernice ter Q&A sprejeti znotraj evropskega organa ESMA) pa natančno določa razmejitve pristojnosti med nadzornim organom matične države članice in države gostiteljice. Iz besedila Direktive 2007/36/ES izhaja, da je zavezanec po Ib poglavju upravljavec AIS in družba za upravljanje, in ne njihovi skladi, zato je primerno, da se določbi pristojnost tako kot je zapisano v predlogu 2. alineje drugega odstavka 317.a člena, t.j. po matični državi posamičnega subjekta. | Predlog se upošteva.  Direktiva (EU) 2017/828 določa pravila za določitev države članice, ki je pristojna za urejanje posameznih področij iz direktive. V primeru pravil za preglednost institucionalnih vlagateljev, upravljavcev premoženja in svetovalcev za glasovanje je pristojna država članica za institucionalne investitorje in upravljavce premoženja matična država, kot je opredeljena v veljavni sektorski (področni) zakonodaji. V primeru svetovalcev za glasovanje je pristojna država članica država članica, v kateri je sedež svetovalca za glasovanja. Kadar svetovalec za glasovanje ne bo imel sedeža v državi članici, bo pristojna država članica, v kateri bo glavna uprava. Iz 27. uvodne izjave Direktive (EU) 2017/828 izhaja, da bi se morala pravila glede preglednosti svetovalcev za glasovanje za zagotovitev enakih konkurenčnih pogojev med svetovalci za glasovanje iz Evropske unije in tretjih držav uporabljati tudi v primeru svetovalcev za glasovanje iz tretjih držav, ki opravljajo dejavnost v Evropski uniji prek poslovnih enot. V skladu z navedenim je v Direktivi (EU) 2017/828 določeno, da bo v primeru, da v državi članici ne bo ne sedeža niti glavne uprave, pristojna država članica, v kateri bo imel svetovalec za glasovanje podružnico.  Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je sledilo predlogu ATVP v skladu z Direktivo (EU) 2017/828 tako, da je dopolnilo 317.a člen ZGD-1 z novim tretjim, četrtim in petim odstavkom:  »(3) Matična država institucionalnega vlagatelja iz:   1. prve alineje 1. točke prejšnjega odstavka je država članica, kot je določeno v zakonu, ki ureja zavarovalništvo, 2. druge alineje 1. točke prejšnjega odstavka je država članica, kot je določeno v zakonu, ki ureja pokojninsko in invalidsko zavarovanje.   (4) Matična država upravljavca premoženja iz:   1. prve alineje 2. točke drugega odstavka tega člena je država članica, kot je določeno v zakonu, ki ureja trg finančnih instrumentov, 2. druge alineje 2. točke drugega odstavka tega člena je država članica, kot je določeno v zakonu, ki ureja upravljavce alternativnih investicijskih skladov, 3. tretje alineje 2. točke drugega odstavka tega člena je država članica, kot je določeno v zakonu, ki ureja investicijske sklade in družbe za upravljanje.   (5) Matična država članica svetovalca za glasovanje je, če:   1. ima svetovalec za glasovanje sedež v državi članici, država članica, 2. svetovalec za glasovanje nima sedeža v državi članici, država članica, v kateri ima svetovalec za glasovanje glavno poslovodstvo, 3. svetovalec za glasovanje nima sedeža ali glavnega poslovodstva v nobeni državi članici, država članica, v kateri ima svetovalec za glasovanje podružnico.«. |
| 317.a | 2 | ATVP | 2. točka drugega odstavka 317.a člena se popravi tako, da se besedilo glasi:  »2. upravljavci premoženja so investicijsko podjetje iz prvega odstavka 20. člena ZTFI-1, ki opravlja storitve gospodarjenja s finančnimi instrumenti, upravljavec alternativnih investicijskih skladov z dovoljenjem Agencije za opravljanje storitev upravljanja AIS iz 2. 4. poglavja ZUAIS in upravljavec AIS tretje države iz 2. 4. 11. 3. 2. pododdelka ZUAIS, za katerega je Republika Slovenija referenčna država, ter družba za upravljanje iz 13. člena ZISDU-3.«. | Določba 2. točke drugega odstavka 317.a. neustrezno opredeljuje upravljavce premoženja, kot jih določa Direktiva:   * »investicijska družba« - v skladu z Direktivo gre za investicijsko podjetje, kot ga določa ZTFI-1, in sicer zgolj tisto, ki opravlja storitev gospodarjenja s finančnimi instrumenti; * »UAIS« - v skladu z direktivo gre zgolj za tistega upravljavca, ki ne izpolnjuje pogojev za izjemo v skladu s členom 3 navedene direktive; 3. člen direktive vsebuje dve izjemi – in sicer se direktiva ne uporablja za UAIS, če upravljajo enega ali več AIS, katerih edini vlagatelji so UAIS, ali matična oziroma hčerinska podjetja UAIS, ali druga hčerinska podjetja teh matičnih podjetij, pod pogojem, da ti vlagatelji sami niso AIS; prav tako se za UAIS, katerih sredstva v upravljanju ne presegajo 100 milijonov (v določenih primerih 500 milijonov) uporabljata zgolj dva odstavka (3. in 4. odstavek istega člena) celotne direktive. Po mnenju Agencije se tako referenca na UAIS iz alineje (f) 2. člena Direktive 2007/36/ES nanaša na upravljavce z dovoljenjem, in sicer v povezavi z drugim odstavkom 1. člena Direktive 2007/36/ES le na tiste, za katere je RS matična država (t.j. so pridobili dovoljenje Agencije zato ker imajo v RS registriran sedež oziroma so RS izbrali kot referenčno državo, kadar gre za upravljavce iz tretjih držav[[2]](#footnote-3)); * investicijske družbe, če za svoje upravljanje niso določile družb za upravljanje – takih struktur v Republiki Sloveniji ni, gre za ureditve v drugih državah članicah. Investicijska družba, ki se lahko skladno z zakonodajo ustanovi v Republiki Sloveniji na podlagi ZISDU-3 nima uprave, obveznosti in pooblastila uprave v skladu z drugim odstavkom 417. člena ZISDU-3 opravlja družba za upravljanje. | Predlog se upošteva.  Besedilo 2. točke drugega odstavka 317.a člena ZGD-1 se po uskladitvi glasi:   1. upravljavec premoženja je:  * investicijsko podjetje, kot je določeno v zakonu, ki ureja trg finančnih instrumentov, ki opravlja storitve gospodarjenja s finančnimi instrumenti, * upravljavec alternativnih investicijskih skladov (v nadaljnjem besedilu: AIS) z dovoljenjem ATVP za opravljanje storitev upravljanja AIS iz 2.4. poglavja Zakona o upravljavcih alternativnih investicijskih skladov (Uradni list RS, št. 32/15 in 77/18; v nadaljnjem besedilu: ZUAIS) in upravljavec AIS tretje države iz 2.4.11.3.2. poglavja ZUAIS, za katerega je Republika Slovenija referenčna država, * družba iz 13. člena Zakona o investicijskih skladih in družbah za upravljanje (Uradni list RS, št. 31/15, 81/15, 77/16 in 77/18); |
| 317.a | 2 | MF | 2. upravljavci premoženja so investicijska podjetja, investicijske družbe, upravitelji upravljavci alternativnih investicijskih skladov, investicijske družbe, če za svoje upravljanje niso določile družb za upravljanje, in družbe za upravljanje, kot je določeno v točki (f) 2. člena Direktive 2007/36/ES; |  | Predlog se smiselno upošteva.  Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je pri urejanju vsebine pojma upravljavec premoženja sledilo predlogu in utemeljitvi Agencije za trg vrednostnih papirjev št. 402-6/2019-2 z dne 10. 6. 2019.  Besedilo 2. točke drugega odstavka 317.a člena ZGD-1 se po uskladitvi glasi:  2. upravljavec premoženja je:   * investicijsko podjetje, kot je določeno v zakonu, ki ureja trg finančnih instrumentov, ki opravlja storitve gospodarjenja s finančnimi instrumenti, * upravljavec alternativnih investicijskih skladov (v nadaljnjem besedilu: AIS) z dovoljenjem ATVP za opravljanje storitev upravljanja AIS iz 2.4. poglavja Zakona o upravljavcih alternativnih investicijskih skladov (Uradni list RS, št. 32/15 in 77/18; v nadaljnjem besedilu: ZUAIS) in upravljavec AIS tretje države iz 2.4.11.3.2. poglavja ZUAIS, za katerega je Republika Slovenija referenčna država, * družba iz 13. člena Zakona o investicijskih skladih in družbah za upravljanje (Uradni list RS, št. 31/15, 81/15, 77/16 in 77/18); |
| 317.b  317.c |  | ATVP | Pri implementaciji zahtev iz 317.b in 317.c je potrebno upoštevati, da družbe za upravljanje že na podlagi določb Direktive 2010/43/EU (in posledično njene implementacije v Sklepu o poslovanju družbe za upravljanje) sprejemajo in objavljajo politike uveljavljanja glasovalnih pravic (73. člen Sklepa o poslovanju družbe za upravljanje).  Zadevno zahteve novele glede politik sodelovanja je potrebno opozoriti, da področna zakonodaja v nekaterih primerih že predvideva sprejem (in objavo) primerljivih dokumentov – t.i. politik uveljavljanja glasovalnih pravic (73. člen Sklepa o poslovanju družbe za upravljanje). Vzporedne zahteve glede politik sodelovanja in poročil o izvajanju politike sodelovanja in glasovanja po ZGD-1, ter objava dveh neenakih dokumentov, s podobno vsebino, po mnenju ATVP ne bi prispevala k transparentnosti, prej nasprotno. Zakonodajalec naj presodi o ustreznosti implementacije in upoštevanju določbe 1. člena Direktive 2007/36/ES, ki navaja da, »kadar ta direktiva določa podrobnejša pravila ali dodatne zahteve v primerjavi z določbami iz sektorskih zakonodajnih aktov Unije, se navedene določbe uporabljajo v povezavi z določbami te direktive«, in pomenu navedene določbe za subjekte, ki so podvržene primerljivim zahtevam po področni zakonodaji.  ATVP predlaga, da se za družbe, kjer področna zakonodaja določa objavo vsebinsko primerljivih dokumentov, določba direktive implementira na način, da se zahteva dopolnitev navedenih dokumentov z vsebinami, kot jih določa direktiva, in ne izdelava novega dokumenta na podlagi ZGD-1. | | Predlog se upošteva v okviru, določenem v Direktivi (EU) 2017/828.  Direktiva (EU) 2017/828 v poglavju o preglednosti institucionalnih vlagateljev, upravljavcev premoženja in svetovalcev za glasovanje na nekaterih mestih zahteva ali dopušča državam članicam, da zavezancem za razkritje informacij omogočijo, da obveznosti izpolnijo v skladu s področno zakonodajo.  V skladu z drugim pododstavkom 3.h člena Direktive (EU) 2017/828 morajo države članice zagotoviti, da lahko (nekateri) institucionalni vlagatelji informacije v zvezi z naložbeno strategijo institucionalnih vlagateljev in dogovori z upravljavci premoženja vključijo v svoja poročila o solventnosti in finančnem položaju. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo predlaga besedilo za prenos določbe Direktive (EU) 2017/828, kot izhaja iz četrtega odstavka 317.c člena ZGD-1.    Kar zadeva preglednosti upravljavcev premoženja pa Direktiva (EU) 2017/828 omogoča državam članicam, da se informacije upravljavcev premoženja razkrijejo skupaj z letnimi poročili, ki jih ureja področna zakonodaja, ki ureja investicijske sklade, družbe za upravljanje, upravljavcih alternativnih investicijskih skladov in trg finančnih instrumentov.  V skladu s predlogom ATVP in prizadevanji Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, da bi bilo upravno breme na podlagi Direktive (EU) 2017/828 čim nižje, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo predlaga, da se možnost izkoristi, kot izhaja iz besedila šestega odstavka 317.c člena ZGD-1.  Z ugotovitvijo ATVP, da področna zakonodaja v nekaterih primerih že predvideva sprejem in objavo primerljivih dokumentov, kot je politika uveljavljanja glasovalnih pravic, in mnenjem, da podobne zahteve v ZGD-1 ne bi prispevale k (večji) preglednosti, se na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo strinjamo, hkrati pa poudarjamo, da Direktiva (EU) 2017/828 v tem delu ne določa izjeme. Tudi v tem primeru pa velja napotilo iz 54. uvodne izjave Direktive (EU) 2017/828, ki pojasnjuje odnos Direktive (EU) 2017/828 in sektorskih zakonodajnih aktov Evropske unije. Direktiva (EU) 2017/828 ne posega v določbe sektorskih zakonodajnih aktov Evropske unije, ki urejajo posebne vrste družb ali posebne vrste subjektov, kot so kreditne institucije, investicijska podjetja, upravitelji premoženja, zavarovalnice in pokojninski skladi. Določbe sektorskih zakonodajnih aktov Evropske unije bi se morale v zvezi z Direktivo (EU) 2017/828 obravnavati kot *lex specialis* in bi morale prevladati nad Direktivo (EU) 2017/828 v primerih, ko so zahteve iz Direktive (EU) 2017/828 v nasprotju z zahtevami iz sektorskih zakonodajnih aktov Evropske unije. Kljub temu pa se posebnih določb sektorskih zakonodajnih aktov Evropske unije ne bi smelo razlagati na način, s katerim bi ogrozili uspešno izvajanje Direktive (EU) 2017/828 ali doseganje njenega splošnega cilja. Izvajanje Direktive (EU) 2017/828 ne bi smelo biti izključeno zgolj zaradi obstoječih posebnih predpisov Evropske unije v posameznem sektorju. |
| 317.b | 2 | ZBS | (2) Institucionalni vlagatelji in upravljavci premoženja pripravijo in objavijo politiko sodelovanja, ki vsebuje opis:   1. vplivanja na družbe, v katere vlagajo; 2. uporabe pravic delničarjev za njihovo naložbeno strategijo; 3. spremljanja pomembnih zadev družb, v katere vlagajo; 4. izmenjave mnenj z organi družbe in nosilci drugih interesov v družbi; 5. uresničevanja pravic delničarjev; 6. sodelovanje z drugimi delničarji družb, v katere vlagajo, in 7. obvladovanje obstoječih in morebitnih nasprotij interesov. | Raje naj se uporabi opis iz točke a 1 odstavka 3g člena direktive. Bolj je jasen kot opis v predlogu – oziroma opis v predlogu naj se dopolni. | Predlog se smiselno upošteva, kot je razvidno iz besedila spremenjenega drugega odstavka 317.b člena ZGD-1:  »(2) Institucionalni vlagatelji in upravljavci premoženja pripravijo in objavijo politiko sodelovanja, ki vsebuje opis:  1. vključevanja sodelovanja delničarjev v njihovo naložbeno strategijo;  2. spremljanja družb, v katere vlagajo, vključno s pomembnimi zadevami, strategijo, finančno in nefinančno uspešnostjo, tveganjem, strukturo osnovnega kapitala, okoljskim in socialnim vplivom ter upravljanjem družb;  3. izmenjave mnenj z organi družbe in nosilci drugih interesov v družbi;  4. uresničevanja pravic delničarjev;  5. sodelovanja z drugimi delničarji družb, v katere vlagajo, in  6. obvladovanja obstoječih in morebitnih nasprotij interesov.«. |
| 317.b | 3 | ZBS | (3) Institucionalni vlagatelji in upravljavci premoženja letno poročajo o izvajanju politike sodelovanja. Poročilo naj vsebuje tudi:   1. splošno pojasnilo o glasovanju, 2. obrazložitev najpomembnejših glasovanj in 3. informacijo o uporabi storitev svetovalcev za glasovanje. |  | Predlog se upošteva. V tretjem odstavku 317.b členu se napovedni stavek spremeni tako, da se glasi:  »Poročilo vsebuje vsaj:«. |
| 317.c | 2 | ZBS | (2) Če upravljavec premoženja deluje za račun institucionalnega vlagatelja, bodisi po lastni presoji za vsako stranko posebej bodisi prek kolektivnih naložbenih podjemov, slednji razkrije informacije o dogovoru z upravljavcem premoženja, iz katerih je razvidno, kako upravljavec premoženja usklajuje svojo naložbeno strategijo in naložbene odločitve s profilom in trajanjem obveznosti institucionalnega vlagatelja, zlasti dolgoročnih obveznosti. Razkrite informacije vključujejo tudi podrobnosti glede:   1. upoštevanja srednje- do dolgoročnega razvoja družbe, v katero se vlaga, pri naložbenih odločitvah upravljavca premoženja; 2. sodelovanja z oziroma vplivanja na družbo, v katero se vlaga, in izvrševanja pravic delničarjev; 3. metode vrednotenja uspešnosti, ocene uspešnosti in plačila upravljavca premoženja glede na profil in trajanje obveznosti institucionalnega vlagatelja; 4. načina opredelitve obrata portfelja ali obsega obrata portfelja upravljavcev premoženja ter spremljanja dogovorjenega obrata portfelja in predvidenih stroškov obrata portfelja upravljavcev premoženja s strani institucionalnega vlagatelja; 5. trajanja dogovora z upravljavcem premoženja.   Če glede posameznega od teh podrobnosti ni bilo dogovora z upravljavcem premoženja, institucionalni vlagatelj jasno obrazloži, zakaj ga ni bilo. |  | Predlog se upošteva, kot je razvidno iz spremenjenega besedila drugega odstavka 317.c člena ZGD-1:  »(2) Če upravljavec premoženja deluje za račun institucionalnega vlagatelja, bodisi po lastni presoji za vsako stranko posebej bodisi prek kolektivnih naložbenih podjemov, slednji razkrije informacije o dogovoru z upravljavcem premoženja, iz katerih je razvidno, kako upravljavec premoženja usklajuje svojo naložbeno strategijo in naložbene odločitve s profilom in trajanjem obveznosti institucionalnega vlagatelja, zlasti dolgoročnih obveznosti. Razkrite informacije vključujejo tudi podrobnosti glede:  1. upoštevanja srednje- do dolgoročne finančne in nefinančne uspešnosti družbe, v katero se vlaga, pri naložbenih odločitvah upravljavca premoženja;  2. sodelovanja z in vplivanja na družbo, v katero se vlaga, ter izvrševanja pravic delničarjev z namenom izboljšanja srednje- in dolgoročne uspešnosti družbe;  3. metode vrednotenja uspešnosti, ocene uspešnosti in plačila upravljavca premoženja, kako so usklajeni s profilom in trajanjem obveznosti institucionalnega vlagatelja, zlasti dolgoročnih obveznosti, in kako upoštevajo absolutno dolgoročno uspešnost institucionalnega vlagatelja;  4. načina opredelitve obrata portfelja ali obsega obrata portfelja upravljavcev premoženja ter spremljanja dogovorjenega obrata portfelja in predvidenih stroškov obrata portfelja upravljavcev premoženja s strani institucionalnega vlagatelja;  5. trajanja dogovora z upravljavcem premoženja.  Če glede posameznega od teh podrobnosti ni bilo dogovora z upravljavcem premoženja, institucionalni vlagatelj jasno obrazloži, zakaj ga ni bilo.«. |
| 317.c | 3 | DELOITTE | Pojavlja se vprašanje, ali mora biti poročilo razkrito hkrati z letnim poročilom kot to zahteva Druga delničarska direktiva, ali pa se poročilo objavi v AJPES-u v rubriki objave po ZGD-1. Predlaga se, da se dolžnost objave v izogib morebitnim dvomom in zagotovitvi skladnosti, natančneje uredi. | | Dilema je odpravljena s predlaganim novim četrtim odstavkom 317.c člena ZGD-1, ki v skladu z drugim pododstavkom tretjega odstavka 3.h člena Direktive (EU) 2017/828 določa, da se lahko informacije institucionalnega vlagatelja vključijo tudi v poročilo o solventnosti in finančnem položaju, ki je urejeno v 261. členu Zakona o zavarovalništvu (Uradni list RS, št. 93/15 in 9/19). |
| 317.c | 4 | ZBS | (4) Upravljavci premoženja, ki so sklenili dogovor iz drugega odstavka tega člena, letno poročajo institucionalnim vlagateljem, kako sta naložbena strategija upravljavca premoženja in njeno izvajanje v skladu s tem dogovorom in kako prispevata k srednje- do dolgoročni donosnosti sredstev institucionalnega vlagatelja ali kolektivnega naložbenega podjema, ali zagotovijo, da so te informacije brezplačno dostopne na njihovi spletni strani. Poročilo vključuje tudi informacije o:   1. najpomembnejših srednje- do dolgoročnih tveganjih, povezanih z naložbami; 2. sestavi, obratu in stroških obrata portfelja; 3. obsegu, v katerem se pri naložbenih odločitvah upošteva srednje- do dolgoročni razvoj, vključno z nefinančno uspešnostjo družbe, v katero se vlaga; 4. uporabi storitev svetovalcev za glasovanje; 5. ovirah pri vplivanju na družbe, v katere se vlaga, in izvrševanju pravic delničarjev, ki izhajajo iz politike posojanja vrednostnih papirjev in nasprotja interesov, ter premagovanju teh ovir. |  | Predlog se smiselno upošteva. 3.i člen Direktive (EU) 2017/828 določa obveznosti upravljavcev premoženja, katerih namen je večja preglednost poslovanja. V skladu s prvim odstavkom morajo upravljavci premoženja vsako leto poročati institucionalnim vlagateljem, s katerimi se sklenili dogovore, kako sta njihova naložbena strategija in njeno izvajanje skladna z njunim dogovorom in kako prispevata k srednje- do dolgoročni donosnosti premoženja institucionalnega vlagatelja ali kolektivnega naložbenega podjema. Upravljavec premoženja mora poročati tudi o politiki posojanja vrednostnih papirjev in kako se uporablja pri sodelovanju delničarjev, zlasti v času zasedanja skupščine delničarjev družb, v katere se vlaga.  V skladu s smiselnim prenosom določbe v ZGD-1 bo moralo poročilo institucionalnemu vlagatelju vsebovati informacije o ovirah pri vplivanju na družbe, v katerih se vlaga, in izvrševanju pravic delničarjev, ki izhajajo iz posojanja vrednostnih papirjev **na podlagi politike posojanja vrednostnih papirjev**. |
| 515 | 6 | Vrhovno sodišče Republike Slovenije | Besedilo se spremeni tako, da se za besedo »drugega« doda besedilo »in tretjega«. Sprememba pomeni popravek očitne napake. | | Predlog se upošteva. Določbi 515. in 255. člena ZGD-1 se popravita. |
| 515.a | 1 | ZBS | (1) Če družba ustreza merilom za srednje ali velike družbe, se za posle, ki jih družba opravi s poslovodjem ali njegovimi družinskimi člani smiselno uporabljajo določbe 270.a člen tega zakona. Enako velja za posle z družbami ali drugimi pravnimi osebami, ki jih poslovodja ali njegov družinski član obvladuje ali v katerih je zakoniti zastopnik ali član organa nadzora ali družbenik, če je družba osebna družba. Če družba nima nadzornega sveta, odloča o soglasju skupščina družbenikov. Soglasje ni potrebno, če sta družbi povezani družbi. |  | Predlog se ne upošteva. Potrebno je uporabljati enotno terminologijo skozi cel zakon. |
| 547 | 3 | Aljoša Polajžar | V tretjem odstavku 547. člena je še vedno določeno, da se za uveljavljanje odškodninskih zahtevkov iz 547. člena smiselno uporabljajo določbe tretjega do petega odstavka 543. člena. | Iz 543. člena izhaja, da vsebuje štiri odstavke, zato bi bilo treba spremeniti 547. člen v delu, kjer se omenja peti odstavek 543. člen, ki ne obstaja. | Predlog se upošteva. Določba 547. člena se ustrezno popravi. |
| 670 | 2 | AJPES | Popraviti je treba drugi odstavek 670. člena ZGD-1, ki se sklicuje na brisano določbo (drugi odstavek 75. člena). | |  |
| 680 |  | ATVP | V napovednem stavku se besedilo ''Drugi in tretji odstavek 680. člena'' pravilno glasi ''Tretji in četrti odstavek 680. člena''. | | Predlog se upošteva. Določba 680. člena se ustrezno popravi. |
| 680 |  | ZBS | Tretji in četrti odstavek 680. člena se spremenita tako, da se glasita: | | Predlog se upošteva. Določba 680. člena se ustrezno popravi. |
| 684 | 2 | AJPES | Spremeniti je treba drugi odstavek 684. člena ZGD-1, ki daje AJPES pristojnost nadzora nad izvajanjem drugega odstavka 75. člena. | | Predlog se upošteva. Določba 684. člena se ustrezno popravi. |
| 684 | 5 | TIRS | Pri nadzoru ohranjanja osnovnega kapitala družb gre za področje, ki zahteva specialna znanja s področja finančnega poslovanja podjetij, s kakršnim na TIRS (zaenkrat) ne razpolagajo.  S strani sedaj pristojnega nadzornega organa, to je MGRT, še ni bil uveden noben prekrškovni postopek oziroma ni bila ugotovljena nobena kršitev, zaradi česar si s prenosom pristojnosti iz enega organa na drugega ni mogoče hkrati obetati tudi prenosa znanja in izkušenj na tem področju. Če bo TIRS pristojen za nadzor tega člena, bodo potrebna dodatna kadrovska in predvsem finančna sredstva. | | Predlog se ne upošteva. Povečanje kadrovskega načrta iz razloga dodatnih obremenitev, ki jih TIRS-u nalaga Predlog zakona, je treba presojati v posebnem postopku. |
| 685 | 1 | TIRS | Kazenska določba v 25. točki prvega odstavka 685. člena ZGD-1 ni usklajena z materialno določbo 495. člena oziroma so znaki prekrška določeni drugače, kot ureja materialna določba, zaradi česar njeno izvajanje v takšni obliki ni možno. | | TIRS potrebno zaprositi za dodatno obrazložitev oziroma pripravo predloga določbe. |
| 686 | 1 | AJPES | 7. točka prvega odstavka 686. člena spremeni tako, da se glasi:  »7. letnega poročila ali konsolidiranega letnega poročila skupaj z revizorjevim poročilom ali popravljenega letnega poročila ali konsolidiranega letnega poročila oziroma spremembe revizorjevega poročila ne predloži AJPES na način in v rokih, ki jih določata prvi in dvanajsti odstavek 58. člena tega zakona;«. | V dvanajstem odstavku 58. člena je določeno, da ministra, pristojna za gospodarstvo in za pravosodje, po predhodnem mnenju AJPES predpišeta podrobnejša pravila o načinu predložitve poročil po prvem in drugem odstavku tega člena. Pravilnik o načinu predložitve letnih poročil in njihove javne objave (Uradni list RS, št. 47/08) določa način predložitve letnega poročila gospodarskih družb in samostojnih podjetnikov posameznikov AJPES, in sicer drugi odstavek 3. člena Pravilnika določa, da družbe in podjetniki predložijo letna poročila izključno v elektronski obliki.  Tako prvi kot tudi drugi odstavek 58. člena ZGD-1, na katerega se sklicujeta 686., 686.a in 688. člen, določata le rok, v katerem je potrebno predložiti letno poročilo, ne vsebujeta pa načina predložitve letnega poročila, saj je slednje določeno v dvanajstem odstavku 58. člena ZGD-1. | Predlog se upošteva. Določba se ustrezno dopolni. |
| 686 | 1 | ATVP | Mnenje ATVP je, da so minimalne predpisane globe za prekrške posrednikov, institucionalnih vlagateljev, upravljavcev premoženja, svetovalcev za glasovanje in njihovih odgovornih oseb določene prenizko in posledično niso v bistvenem ne kaznovalne ne odvračilne narave. Kot primerjavo se na danem mestu lahko omeni globe za kršitve obveznosti, povezane s poročanjem o pomembnih deležih po zakonu, ki ureja trg finančnih instrumentov, ki so v svoji milejši obliki določene v razponu od 12.000 do 25.000 eurov za pravne osebe (oziroma 25.000 do 500.000 eurov kadar gre za srednjo ali veliko družbo) ter 800 do 10.000 eurov za odgovorno osebo pravne osebe. Predlaga vsaj delno zvišanje (spodnje in zgornje meje) razpona glob v 689.d in 689.e členu, da bi le-te dosegle svoj tako kaznovalni kot tudi odvračilni namen. | | Predlog se ne upošteva. V 17. členu ZP-1 sta določena višina in način predpisovanja globe, kar morajo pristojni organi upoštevati pri predpisovanju glob za posamične prekrške v ustreznih pravnih aktih. Globa je temeljna sankcija za prekršek, ki se predpiše in izreče vedno kot glavna sankcija, predpisana pa je lahko v razponu ali v določenem (fiksnem) znesku. V razponu se sme globa predpisati le z zakonom ali z uredbo Vlade RS, pri čemer drugi odstavek 17. člena ZP-1 določa meje razpona, v katerem zakon ali uredba določita za vsak prekršek posebni minimum in posebni maksimum, meje razponov pa ZP-1 določa v odvisnosti od subjekta prekrška. Pri tem ne uporablja temeljne delitve subjektov prekrška temveč razlikuje med storilci npr. posamezniki (fizičnimi osebami); samostojnimi podjetniki posamezniki in posamezniki, ki samostojno opravljajo dejavnost; pravnimi osebami, ki po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, spadajo med srednje ali velike gospodarske družbe itd. Razlogi za oblikovanje različnih okvirov za predpisovanje globe izhajajo iz načela sorazmernosti: storilce podobnih kršitev naj globa prizadene enako. Zaradi navedenega je samostojni podjetnik posameznik ločen od pravnih oseb, saj se globa pri njem izterja iz njegovega lastnega premoženja (medtem ko pri izvršitvi glob, izrečenim pravnim osebam, lastno premoženje njihovih lastnikov ni prizadeto. Ker torej kršitelje globa prizadene različno, je ZGD-1 oblikoval različne skupine kršiteljev ter glede na njihovo »velikost« določil višino glob. Ker je glavni namen glob, da z zadostno višino delujejo preventivno ter potencialne kršitelje odvrnejo od kršitve, ocenjujemo, da je ureditev v ZGD-1 ustrezna in sprememba ni potrebna. |
| 686 | 1 | ZBS | Za dosedanjo 21. in 22. točko, ki postaneta 27. in 28. točka, se doda nova 29. točka, ki se glasi:  »29. brez odlašanja ne izda potrdila (sedmi odstavek 304. člena);«. |  | Predlog se upošteva. |
| 686 | 1 | ZNS | Za 9. točko se doda nova 10. točka, ki se glasi:  10. poslovno poročilo ne vsebuje sestavin določenih s 70. členom tega zakona. | MGRT in ZNS sta v letu 2018 naredila pregled izjav o upravljanju 100 naključno izbranih nejavnih družb in ugotovitve iz letnih poročil za leto 2017. Ugotovitve iz poročila so, da 40 % družb zavezanih k spoštovanju 70. člena, ne uporablja nobenega kodeksa. | Predlog se upošteva. Doda se nov prekršek. |
| 686.a | 1 | AJPES | 1. točka prvega odstavka 686.a člena se spremeni tako, da se glasi:  »1. če letnega poročila ne predloži AJPES zaradi javne objave na način in v rokih, ki jih določata drugi in dvanajsti odstavek 58. člena tega zakona;«. | V dvanajstem odstavku 58. člena je določeno, da ministra, pristojna za gospodarstvo in za pravosodje, po predhodnem mnenju AJPES predpišeta podrobnejša pravila o načinu predložitve poročil po prvem in drugem odstavku tega člena. Pravilnik o načinu predložitve letnih poročil in njihove javne objave (Uradni list RS, št. 47/08) določa način predložitve letnega poročila gospodarskih družb in samostojnih podjetnikov posameznikov AJPES, in sicer drugi odstavek 3. člena Pravilnika določa, da družbe in podjetniki predložijo letna poročila izključno v elektronski obliki.  Tako prvi kot tudi drugi odstavek 58. člena ZGD-1, na katerega se sklicujeta 686., 686.a in 688. člen, določata le rok, v katerem je potrebno predložiti letno poročilo, ne vsebujeta pa načina predložitve letnega poročila, saj je slednje določeno v dvanajstem odstavku 58. člena ZGD-1. | Predlog se upošteva. Določba se ustrezno dopolni. |
| 687.a |  | AJPES | (1) Z globo od 2.000 do 10.000 eurov se za prekršek kaznuje podružnica tujega podjetja, ki ustreza merilom za velike družbe, z globo od 1.000 do 5.000 eurov podružnica tujega podjetja, ki ustreza merilom za srednje družbe, z globo od 700 do 3.000 eurov podružnica tujega podjetja, ki ustreza merilom za majhne družbe, z globo od 300 do 1.000 eurov pa podružnica tujega podjetja ki ustreza merilom za mikro družbe, če ne predloži AJPES podatkov iz letnih poročil o svojem premoženjskem in finančnem poslovanju ter poslovnem izidu v treh mesecih po koncu koledarskega leta (prvi odstavek 59. člena).  (2) Z globo od 300 do 4.000 eurov se kaznuje tudi odgovorna oseba podružnice tujega podjetja, ki stori prekršek iz prejšnjega odstavka. | Veliko podružnic tujih podjetji sicer predloži AJPES podatke iz letnih poročil, vendar pa nepredložitev teh podatkov ni določena kot prekršek, s čimer so v privilegiranem položaju glede na družbe in podjetnike s sedežem v Sloveniji. | Predlog se upošteva. Doda se nov 687.a člen. |
| 688 | 1 | AJPES | 2. točka prvega odstavka 688. člena se spremeni tako, da se glasi:  »2. če v primeru iz drugega odstavka 58. člena tega zakona ne predloži AJPES letnega poročila zaradi javne objave v treh mesecih po koncu poslovnega leta in na način, določen v dvanajstem odstavku tega člena, razen podjetnikov, ki so po določbah o obdavčitvi dohodkov iz dejavnosti zakona, ki ureja dohodnino, obdavčeni na podlagi ugotovljenega dobička z upoštevanjem normiranih odhodkov;«. | V dvanajstem odstavku 58. člena je določeno, da ministra, pristojna za gospodarstvo in za pravosodje, po predhodnem mnenju AJPES predpišeta podrobnejša pravila o načinu predložitve poročil po prvem in drugem odstavku tega člena. Pravilnik o načinu predložitve letnih poročil in njihove javne objave (Uradni list RS, št. 47/08) določa način predložitve letnega poročila gospodarskih družb in samostojnih podjetnikov posameznikov AJPES, in sicer drugi odstavek 3. člena Pravilnika določa, da družbe in podjetniki predložijo letna poročila izključno v elektronski obliki.  Tako prvi kot tudi drugi odstavek 58. člena ZGD-1, na katerega se sklicujeta 686., 686.a in 688. člen, določata le rok, v katerem je potrebno predložiti letno poročilo, ne vsebujeta pa načina predložitve letnega poročila, saj je slednje določeno v dvanajstem odstavku 58. člena ZGD-1. | Predlog se upošteva. Določba se ustrezno dopolni. |
| 688 | 1 | ZNS | Predlagane spremembe v prvem odstavku se črtajo. | Dodatna birokracija glede sedeža družbe je odvečna. | Predlog se ne upošteva. Prekršek se zaradi varstva pravnega prometa veže na nepravilno prijavo poslovnega naslova. |
| 689.d  689.e |  | ATVP | Mnenje ATVP je, da so minimalne predpisane globe za prekrške posrednikov, institucionalnih vlagateljev, upravljavcev premoženja, svetovalcev za glasovanje in njihovih odgovornih oseb določene prenizko in posledično niso v bistvenem ne kaznovalne ne odvračilne narave. Kot primerjavo se na danem mestu lahko omeni globe za kršitve obveznosti, povezane s poročanjem o pomembnih deležih po zakonu, ki ureja trg finančnih instrumentov, ki so v svoji milejši obliki določene v razponu od 12.000 do 25.000 eurov za pravne osebe (oziroma 25.000 do 500.000 eurov kadar gre za srednjo ali veliko družbo) ter 800 do 10.000 eurov za odgovorno osebo pravne osebe. Predlaga vsaj delno zvišanje (spodnje in zgornje meje) razpona glob v 689.d in 689.e členu, da bi le-te dosegle svoj tako kaznovalni kot tudi odvračilni namen. | | Predlog se ne upošteva. V 17. členu ZP-1 sta določena višina in način predpisovanja globe, kar morajo pristojni organi upoštevati pri predpisovanju globe za posamične prekrške v ustreznih pravnih aktih. Globa je temeljna sankcija za prekršek, ki se predpiše in izreče vedno kot glavna sankcija, predpisana pa je lahko v razponu ali v določenem (fiksnem) znesku. V razponu se sme globa predpisati le z zakonom ali z uredbo Vlade RS, pri čemer drugi odstavek 17. člena ZP-1 določa meje razpona, v katerem zakon ali uredba določita za vsak prekršek posebni minimum in posebni maksimum, meje razponov pa ZP-1 določa v odvisnosti od subjekta prekrška. Pri tem ne uporablja temeljne delitve subjektov prekrška temveč razlikuje med storilci npr. posamezniki (fizičnimi osebami); samostojnimi podjetniki posamezniki in posamezniki, ki samostojno opravljajo dejavnost; pravnimi osebami, ki po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, spadajo med srednje ali velike gospodarske družbe itd. Razlogi za oblikovanje različnih okvirov za predpisovanje globe izhajajo iz načela sorazmernosti: storilce podobnih kršitev naj globa prizadene enako. Zaradi navedenega je samostojni podjetnik posameznik ločen od pravnih oseb, saj se globa pri njem izterja iz njegovega lastnega premoženja (medtem ko pri izvršitvi glob, izrečenim pravnim osebam, lastno premoženje njihovih lastnikov ni prizadeto. Ker torej kršitelje globa prizadene različno, je ZGD-1 oblikoval različne skupine kršiteljev, ter glede na njihovo »velikost« določil višino glob. Ker je glavni namen glob, da z zadostno višino delujejo preventivno ter potencialne kršitelje odvrnejo od kršitve, ocenjujemo, da je ureditev v ZGD-1 ustrezna in sprememba ni potrebna. |
| 689.d | 1 | ZBS | (1) Z globo od 6.000 do 30.000 eurov se za prekršek kaznuje posrednik, če:  1. brez odlašanja ne posreduje informacije o delničarju ali podatke o naslednjem posredniku v verigi ali zahteve družbe za informacije o delničarju ne posreduje brez odlašanja najbližjemu posredniku v verigi v skladu s šestim do osmim odstavkom 235.b člena tega zakona;  2. brez odlašanja ne posreduje informacij za uresničevanje pravic delničarjem ali obvestila iz drugega odstavka 235.c člena tega zakona najbližjemu posredniku ali delničarju (tretji odstavek 235.c člena, prvi odstavek 235.d člena tega zakona);  3. brez odlašanja ne posreduje informacije o uresničevanju pravic delničarjev v skladu z drugim odstavkom 235.e člena tega zakona;  4. brez odlašanja ne izstavi dokazila o dejanskem imetništvu delnic na določen dan v tekstovni obliki in o tem ne obvesti družbe (tretji odstavek 235.e člena);  5. hrani osebne podatke o delničarjih, ki jih je zbral za namene iz prvega odstavka 235.f člena tega zakona, dlje od 12 mesecev po tem, ko se je seznanil s tem, da oseba ni več delničar (drugi odstavek 235.f člena);  6. informacij ne posreduje v skladu z zahtevami iz Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2018/1212 ali krši obveznosti v zvezi z zaračunavanjem nadomestil za stroške zaradi obveznosti posredovanja informacij, določenih v 235.a do 235.f členu tega zakona (drugi odstavek 235.g člena);  7. uresničuje glasovalne pravice za delnice, ki mu ne pripadajo, v nasprotju s prvim ali petim odstavkom 309. člena tega zakona. |  | Predlog se ne upošteva. Sledi se že uporabljeni terminologiji v ZGD-1. |
| 689.d | 2 | ZBS | (2) Sedma točka prejšnjega odstavka se uporablja tudi za druge osebe, ki uresničujejo v imenu delničarja glasovalno pravico na podlagi pooblastila kot svojo dejavnost. |  | Predlog se ne upošteva. Sledi se že uporabljeni terminologiji v ZGD-1. |
| 47 | Prehodna določba | AZN | Spremeni se besedilo člena v delu, ki govori o nazivu notranji revizor.  Predlog zakona je sedaj omejen samo na preizkušene notranje revizije, ki se izobražujejo pri Slovenskem inštitutu za revizijo. Ta naziv ni nujno pridobljen samo na Slovenskem inštitutu za revizijo ampak tudi pri drugih izvajalcih izobraževanj kot tudi v tujini. | | Predlog se smiselno upošteva. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo predlaga, da se začetek uporabe določbe novega drugega odstavka 281.a člena ZGD-1 odloži za tri leta, da bi se lahko družbe v prehodnem obdobju ustrezno prilagodile novim obveznostim v zvezi z vodjo notranje revizije in osebami, ki v družbi opravljajo naloge notranjega revidiranja. |
| 47 | Prehodna  določba | DELOITTE | Nosilec funkcije notranje revizije je oseba, ki je pridobila naziv preizkušeni notranji revizor v skladu z zakonom, ki ureja revidiranje (281.a člen).  Predlaga se, da se omenjeni naziv uporabi tudi v prehodnih in končnih določbah ZGD-1K. V 47. členu se besedna zveza »naziv notranji revizor« črta in se nadomesti z besedno zvezo »strokovni naziv preizkušeni notranji revizor«. | | Predlog se smiselno upošteva. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo predlaga, da se začetek uporabe določbe novega drugega odstavka 281.a člena ZGD-1 odloži za tri leta, da bi se lahko družbe v prehodnem obdobju ustrezno prilagodile novim obveznostim v zvezi z vodjo notranje revizije in osebami, ki v družbi opravljajo naloge notranjega revidiranja. |
| Prehodno obdobje za prilagoditev novemu 10.a členu | | AJPES | V prehodnih določbah je potrebno določiti ustrezno prehodno obdobje za prilagoditev na spremembe 10.a člena. Glede na možnosti vpletenih organov za vzpostavitev ustreznih informacijskih rešitev za preverjanje novih omejitev, predvsem MJU v zvezi z evidenco gospodarskih subjektov z negativnimi referencami (4. točka prvega odstavka) in nadgradnje eVEM sistema ter TIRS v zvezi z vzpostavitvijo ustrezne rešitve za vpogled v evidenco iz predlagane 7. točke prvega odstavka. | | Predlog se upošteva. Zaradi črtanja predlagane nove 4. točke prvega odstavka 10.a člena, se prehodno obdobje določi le za dopolnjeno veljavno 4. in novo 6. točko prvega odstavka 10 . člena zakona. |
| Prehodno obdobje za prilagoditev novemu 10.a členu | | MJU | Ker bo potrebno na večih organih vzpostaviti ali prilagoditi tehnične možnosti za nemoteno delovanje sistema za podporo poslovnim subjektom – SPOT, se predlaga, da se opredeli dovolj dolgo prehodno obdobje za tehnične nadgradnje, pri čemer MJU predlaga vsaj tri mesece od uveljavitve zakonskih sprememb. | | Predlog se upošteva. Določi se štirimesečno prehodno obdobje. |
| Prehodno obdobje za prilagoditev novemu 10.a členu | | TIRS | ZGD-1 bi moral vsebovati prehodno obdobje, v katerem bodo organi lahko vzpostavili izmenjavo iz enajstega odstavka 10.a člena. Zaradi različnih informacijskih sistemov organov takšne izmenjave ne bo mogoče vzpostaviti v roku 15 dni (od objave zakona v Uradnem listu RS do začetka veljavnosti zakona), ni pa predstavljivo, zaradi velikega števila poizvedb, da bi izmenjava do vzpostavitve elektronskega sistema izmenjave potekala posamično za vsakega ustanovitelja posebej. V luči nove zakonodaje na področju varstva osebnih podatkov, to niti ne bi bilo možno preko elektronske pošte, pač pa s klasično poštno pošiljko, kar pa bi tudi onemogočilo sistem hitrega in enostavnega preverjanja in ustanavljanja družb.  Poleg tega bo tudi tukaj potrebno zagotoviti dodatna finančna sredstva, saj nadgradnja informacijskega sistema predstavlja strošek za nadzorne organe. | | Predlog se upošteva. Določi se štirimesečno prehodno obdobje. |
| Prehodno obdobje za prilagoditev novemu 29. in 30. členu | | AJPES | Treba je določiti prehodno obdobje za uskladitev ustanovitvenih aktov. | | Predlog se ne upošteva. Obveznost spremembe podatkov o sedežu se črta, zato prehodno obdobje ni potrebno. |
| Prehodno obdobje za prilagoditev novemu 29. in 30. členu | | MF | Nikjer ni določeno prehodno obdobje za uskladitev aktov o ustanovitvi (družbenih pogodb, statutov) z novo zakonsko zahtevo glede podatkov o sedežu družbe. Da bi moralo biti prehodno obdobje določeno v besedilu členov, izhaja tudi iz obrazložitve prekrškovne določbe (39. člen predloga – 685. člen ZGD-1), kjer je navedeno, da se s predlogom zakona določa prehodno obdobje, v katerem se družbam omogoči ustrezna prilagoditev. | | Predlog se ne upošteva. Obveznost spremembe podatkov o sedežu se črta, zato prehodno obdobje ni potrebno. |
| Prehodno obdobje za prilagoditev novim določbam | | MF | Predlagatelj naj razmisli o določitvi prehodnega obdobja za zakonske zahteve, katerih neizpolnjevanje je opredeljeno kot prekršek, npr. objava politike prejemkov (nova 25. točka prvega odstavka 686. člena) in objava politike sodelovanja (prekrški v novem 689.e členu), saj naslovniki teh zahtev rabijo določen čas za izpeljavo vseh postopkov za sprejem/uskladitev teh aktov v skladu z zakonskimi določbami. | | Predlog se ne upošteva. Obveznost spremembe podatkov o sedežu se črta, zato prehodno obdobje ni potrebno. |
| Posledice novega sistema ločevanja uveljavljanja korporacijskih pravic in dejanskih delničarjev | | MF | Ker se zastavlja vprašanje, ali bo predlagana ureditev na kakršen koli način vplivala tudi na obveznost in način plačevanja direktnih davkov v Sloveniji od dividend in dividendam podobnih dohodkov. Glede na to, da so predlagane določbe novele kompleksne in da bi bilo zaradi njih morebiti treba spremeniti oziroma ustrezno prilagoditi tudi davčne predpise, se Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo predlaga poseben sestanek s predstavniki Sektorja za sistem obdavčitve dohodkov in premoženja. | |  |
| Veljavnost pravnih poslov pri prekoračitvi dejavnosti (6. člen) | | DELOITTE | Peti odstavek 6. člena ZGD-1, določa, da so pravni posli, ki jih sklene družba s tretjimi osebami in s katerimi prekorači dejavnost, določeno v statutu ali družbeni pogodbi ali sicer dovoljene posle, veljavni, razen če je tretja oseba vedela ali bi morala vedeti za prekoračitev. Navedba dejavnosti v statutu ali družbeni pogodbi se ne pomeni, da je tretja oseba vedela ali bi morala vedeti za prekoračitev. Navedeno predstavlja izjemo od publicitetnega učinka Sodnega registra.  Praksa 1: Pojavlja se vprašanje smiselnosti oziroma potrebnosti navajanja vseh možnih dejavnosti, ki bi jih družba utegnila kadarkoli upravljati na trgu, v statutu oziroma družbeni pogodbi, ter posledično v Sodnem registru.  Praksa 2: Tuje družbe v Republiki Sloveniji poslujejo prek podružnic. V ustanovitvenem sklepu je sicer potrebno navesti dejavnosti podružnice, ki jih bo le-ta upravljala, vendar pa tak sklep ni javno objavljen na spletnih stranke AJPES-a.  Posledično se pojavlja nadaljnje vprašanje (upoštevajoč omenjeno izjemo od publicitetnega učinka), kdaj sploh lahko pride do ničnosti pravnih poslov, ki so sklenjeni kot prekoračitev registriranih dejavnosti? Kako se navedeno dokazuje? | | Predlog se ne upošteva. Problematiko registriranja dejavnosti je treba reševati sistemsko. ZGD-1 namreč določa, da lahko družba opravlja gospodarske posle samo v okviru dejavnosti, ki so vpisane v register dejavnosti. Poleg tega sme družba opravljati tudi vse posle, ki niso neposredno povezani z registrirano dejavnostjo, so pa potrebni za njen obstoj in opravljanje dejavnosti.  V grobem ločimo naslednje skupine dejavnosti:   * posebne dejavnosti, od katerih ima vsaka predpisane posebne pogoje za opravljanje, ki jih mora podjetnik izpolnjevati; * obrtne dejavnosti, od katerih je za določene potrebno izpolnjevati posebne pogoje in pridobiti obrtno dovoljenje, za druge pa je potreben vpis v obrtni register (sklep o vpisu v obrtni register); * neregulirane dejavnosti, ki jih lahko opravlja kdor koli, ne da bi za to moral izpolnjevati kakšen poseben pogoj; v to skupino sodijo vse dejavnosti, ki niso vključene v zgornji dve skupini.   Iz navedenega izhaja, da lahko družba opravlja več različnih dejavnosti, ter da so za nekatere izmed njih predpisane različne zahteve/pogoji. Vpis dejavnosti, ki jih družba opravlja, tako predstavlja pomembno informacijo tudi za izvajanje nadzora. |
| Problematika registracije neomejenega števila dejavnosti | | IRSD  IRSD (v MJU z dne 5. 6. 2019) | Možnost registracije neomejenega števila dejavnosti je problematična v zvezi z vprašanjem stvarne pristojnosti kolektivnih pogodb z razširjeno veljavnostjo. Delodajalci registrirajo kot glavno dejavnost tisto, ki jo pravzaprav ne opravljajo, ali pa le v neznatni meri, in sicer zato, ker je kolektivna pogodba z razširjeno veljavnostjo v tej dejavnosti ugodnejša za delodajalca, kot pa tista, ki velja v dejavnosti, katero delodajalec dejansko opravlja.  Gospodarskim subjektom, ki imajo registrirano glavno dejavnost zagotavljanja dela delavcev drugemu uporabniku, se omeji registracija drugih dejavnosti. | | Predlog se ne upošteva. Problematiko registriranja dejavnosti je potrebno reševati sistemsko. ZGD-1 namreč določa, da lahko družba opravlja gospodarske posle samo v okviru dejavnosti, ki so vpisane v register dejavnosti. Poleg tega sme družba opravljati tudi vse posle, ki niso neposredno povezani z registrirano dejavnostjo, so pa potrebni za njen obstoj in opravljanje dejavnosti.  V grobem ločimo naslednje skupine dejavnosti:   * posebne dejavnosti, od katerih ima vsaka predpisane posebne pogoje za opravljanje, ki jih mora podjetnik izpolnjevati; * obrtne dejavnosti, od katerih je za določene potrebno izpolnjevati posebne pogoje in pridobiti obrtno dovoljenje, za druge pa je potreben vpis v obrtni register (sklep o vpisu v obrtni register); * neregulirane dejavnosti, ki jih lahko opravlja kdor koli, ne da bi za to moral izpolnjevati kakšen poseben pogoj; to skupino sodijo vse dejavnosti, ki niso vključene v zgornji dve skupini.   Iz navedenega izhaja, da lahko družba opravlja več različnih dejavnosti, ter da so za nekatere izmed njih predpisane različne zahteve/pogoji. Vpis dejavnosti, ki jih družba opravlja tako predstavlja pomembno informacijo tudi za izvajanje nadzora. |
| Sistem za podporo poslovnim subjektom (ukrepi za spodbujanje oddaje vlog od doma) | | MJU | Proučijo se možnosti za vzpostavitev podlag, ki bodo omogočale oddajo vloge  za registracijo s. p. ali d.o.o. z zahtevanimi prilogami **od doma.**  Trenutno mora vlagatelj k vlogi predložiti overjeno izjavo lastnika objekta, izjavo zastopnika in potrdilo o vplačilu kapitala, kar predstavlja precejšnjo oviro pri oddaji vloge »od doma«. Predlaga se več možnih rešitev in sicer:   * rešitev se išče v smeri, da stranka s svojim **elektronskim podpisom jamči,** da je priložena dokumentacija (overjena izjava lastnika objekta, izjava zastopnika, potrdilo o vplačilu kapitala) skladna z originalom. Originale zahtevanih prilog pa naj stranka hrani kot dokazilo pri sebi in jo predloži ob morebitnem nadzoru s strani nadzorstvenega organa. Ob predlagani spremembi bo potrebno urediti tudi glede izvajanja postopkov in ravnanja s prilogami v okviru postopkov na točkah SPOT; * s ciljem poenostavitve in dostopnosti do e-storitev, ki jih nudi portal e-VEM (SPOT) se na MGRT podaja prošnja za stališče glede možnosti, da se predmetne izjave oziroma priloge **elektronsko podpišejo** in se jih v postopku upošteva, kot verodostojno dokazilo. V takem primeru bi lastnik  izjavo elektronsko podpisal s svojim digitalnim certifikatom, vlagatelj pa bi tako podpisano prilogo priložil k vlogi za registracijo/spremembo s. p. oziroma d.o.o. S tem bi omogočili, da vlagatelji oddajo vlogo od doma in jim ne bi bilo potrebno obiskati SPOT točke. | | Predlog se upošteva. Z vzpostavitvijo SPOT točk je postala registracija nekaterih oblik podjetij zelo hitra in enostavna. Za ustanovitev bolj kompleksnih poslovnih oblik podjetij, kjer je več ustanoviteljev in kjer je bila zaradi varnosti pravnega prometa prisotnost notarja še zmeraj obvezna, bo s postopnim uvajanjem »blockchain« tehnologije v ZGD-1 tudi zanje poslovanje precej olajšano. Novela zakona namreč daje pravno podlago za ustanavljanje in poslovanje t.i. »digitalnim podjetjem«, katerim bo preko »blockchain tehnologije« omogočena tudi elektronska registracija – brez fizične prisotnosti. |
| Obveznost pridobitve digitalnega potrdila po prvem vpisu v register (47. člen ZGD-1) | | MF | Določi se obveznost družb, da v določenem roku po prvem vpisu v register pridobijo digitalno potrdilo (npr. SIGEN-CA) ali, da pooblastijo pooblaščenca za pridobitev digitalnega potrdila za vzpostavitev možnosti elektronskega vročanja dokumentov preko različnih informacijskih sistemov, kar bo vodilo v brezpapirno poslovanje in digitalizacijo poslovanja družb. | V ZGD-1 se uredi obveznost vzpostavitve možnosti elektronskega vročanja za vse gospodarske družbe. S strani FURS je v zadnjih letih viden porast vročanja dokumentov preko informacijskega sistema FURS. Precejšen del zavezancev, ki so na podlagi 85.a člena Zakona o davčnem postopku (ZDavP-2) obvezno vključeni v sistem eVročanja (pravne osebe, fizične osebe z dejavnostjo in fizične osebe, ki so identificirani za namen DDV) nimajo vzpostavljenega elektronskega prejemanja dokumentov. Med zavezanci je večina takih, ki nimajo registriranega veljavnega kvalificiranega digitalnega potrdila, prav tako pa tudi ne pooblaščenca za vročanje, ne zunanjega pooblaščenca za delo z obrazci znotraj portala eDavki. To pomeni, da zavezanci tehnično ne morejo dostopati do vsebine dokumentov, ki jim jih vroča FURS, niti po nastopu fikcije vročitve. | Predlog se upošteva. Določba 47. člena se ustrezno dopolni. |
| Elektronski naslov obvezen podatek v Poslovnem registru Slovenije (47. člen) | | MF | Predlaga se, da se kot obvezen podatek ob vpisu v Poslovni register Slovenije doda elektronski naslov družbe, podjetnika, pa tudi zastopnika in družbenika. Z dodanim podatkom v PRS bi imeli državni organi možnost sporočiti informacijo o odloženem dokumentu zavezancu na informacijski sistem, na elektronski naslov, kar bi pripomoglo k temu, da bi bil zavezanec, ki informacijskega sistema ne uporablja vsakodnevno, seznanjen z dokumentom. S tem bi se tudi zmanjšale negativne posledice za zavezanca, ker ni seznanjen z dokumentom, ki ima zanj lahko tako pravne kot tudi finančne posledice. | | Predlog se upošteva. Določba 47. člena se ustrezno dopolni. |
| Definicija pojma »subjekt javnega interesa« (53. člen) | | AJN | »- subjekt javnega interesa je družba, ki je kot subjekt javnega interesa opredeljen v zakonu, ki ureja revidiranje;« | Zaradi neusklajene definicije SJI po ZGD-1 in ZRev-2 je prišlo do strokovnih razhajanj glede obveznosti družb, ki jih kot SJI določata prvi oziroma drugi zakon. Po oceni Agencije je s stališčem Ministrstva za finance in dvema stališčema Službe Vlade RS za zakonodajo dilema odpravljena, in sicer na način, da med SJI ni razlik. | Predlog je bil smiselno upoštevan s spremembami in dopolnitvami osmega odstavka 3. člena in četrtega odstavka 53. člena ZGD-1.  Opredelitev pojma »subjekt javnega interesa« je po predlogu namesto v četrti odstavek 53. člena umeščena v osmi odstavek 3. člena ZGD-1. Določbe o subjektu javnega interesa namreč niso samo del poglavja o poslovnih knjigah in letnem poročilu, ampak se pojavljajo tudi v drugih poglavjih ZGD-1. |
| Definicija pojma »subjekt javnega interesa« (53. člen) | | AZN | Med subjekte javnega interesa se prištevajo tudi pokojninske družbe, kot jih opredeljuje zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju. | Računovodska direktiva v 40. členu omogoča, da države članice imenujejo tudi tiste druge subjekte, ki so za države članice subjekti javnega interesa, ker imajo na primer podjetja zaradi svoje narave poslovanja, velikosti ali števila zaposlenih velik javni pomen.  Pokojninska družba je po 328. členu Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradno list RS, št. 96/f2 in naslednji, v nadaljevanju: ZPIZ-2) pravna oseba s sedežem v Republiki Sloveniji, ki ima dovoljenje za opravljanje dejavnost1 dodatnega zavarovanja po ZPIZ-2. Za poslovanje pokojninske družbe se uporabljajo določbe zakona, ki ureja zavarovalništvo, o zavarovalni delniški družbi, če ni z ZPIZ-2 drugače določeno (drugi odstavek 329. člena ZPIZ-2). Na podlagi 351. č\ena ZPIZ-2 se za nadzor nad upravljavci vzajemnih pokojninskih skladov in krovnih pokojninskih skladov, ki so pokojninske družbe in zavarovalnice uporabljajo tudi določbe o postopku nadzora po zakonu, ki ureja zavarovalništvo.  Pokojninske družbe tako opravljajo podobno dejavnost kot zavarovalnice, tj. je opravljanje dejavnosti dodatnega pokojninskega zavarovanja z namenom zagotavljanja večje socialne varnosti v času upokojitve in gre zaradi narave poslovanja, velikosti poslovanja in števila zavarovancev, za velik pomen za Republiko Slovenijo.  Zaradi velikega javnega pomena pokojninskih družb in že sedaj podobnega statusa, kot ga imajo zavarovalnice, AZN predlaga, da se med subjekte javnega interesa prištevajo tudi pokojninske družbe, kot jih opredeljuje zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju. | Predlog se ne upošteva, čeprav je vsebinsko utemeljen. Razlog za neupoštevanje je nomotehnične narave. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo v spremenjenem in dopolnjenem predlogu ZGD-1K po novem predlaga, da se v ZGD-1 pri opredelitvi pojma »subjekt javnega interesa« sklicujemo na širšo definicijo pojma v Zakonu o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18; v nadaljnjem besedilu: ZRev-2). Posledično Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo predlaga Agenciji za zavarovalni nadzor, da predlog za uvrstitev pokojninskih družb na podlagi Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju naslovi na Ministrstvo za finance, ki je pristojno za področje revidiranja. |
| Definicija pojma »subjekt javnega interesa« (53. člen) | | MF | Predlaga se, da se pristopi k morebitnim prilagoditvam tistih določb Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15, 15/17 in 22/19 – ZPosS), na podlagi katerih bo mogoče izvajanje vsebinske narave z vidika posledic normativne ureditve Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18). | | Predlog je bil upoštevan s spremembami in dopolnitvami osmega odstavka 3. člena in četrtega odstavka 53. člena ZGD-1.  Opredelitev pojma »subjekt javnega interesa« je po predlogu namesto v četrti odstavek 53. člena umeščena v osmi odstavek 3. člena ZGD-1. Določbe o subjektu javnega interesa namreč niso samo del poglavja o poslovnih knjigah in letnem poročilu, ampak se pojavljajo tudi v drugih poglavjih ZGD-1.  ZRev-2A je spremenil 3. člen Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08 in 63/13 – ZS-K), s katerim so bili v 44. točki navedenega člena opredeljeni subjekti javnega interesa. Subjekt javnega interesa po Zakonu o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18; v nadaljnjem besedilu: ZRev-2) je družba, s katere vrednostnimi papirji se trguje na organiziranem trgu vrednostnih papirjev, kreditna institucija, kot jo opredeljuje zakon, ki ureja bančništvo, zavarovalnica in pokojninska družba, kot ju opredeljuje zakon, ki ureja zavarovalništvo. Subjekt javnega interesa je tudi družba, zavezana k obvezni reviziji, v kateri imajo država ali občine, skupaj ali samostojno, neposredno ali posredno, večinski lastniški delež. Subjekt javnega interesa je lahko tudi druga pravna oseba, zavezana k obvezni reviziji, če je tako določeno z drugim zakonom.  Navedena opredelitev je širša od opredelitve subjektov javnega interesa v peti alineji četrtega odstavka 53. člena Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15, 15/17 in 22/19 – ZPosS; v nadaljevanju: ZGD-1). Subjekt javnega interesa po ZGD-1 je družba, s katere vrednostnimi papirji se trguje na organiziranem trgu vrednostnih papirjev, ali kreditna institucija, kot jo opredeljuje zakon, ki ureja bančništvo, ali zavarovalnica, kot jo opredeljuje zakon, ki ureja zavarovalništvo. Za subjekte javnega interesa po ZGD-1, tj. banke, zavarovalnice in borzne družbe, veljajo najstrožja pravila računovodenja (vodenja poslovnih knjig, priprave in objave letnih poročil) iz osmega poglavja I. dela ZGD-1.  Po sprejemu ZRev-2A se je pojavilo vprašanje veljavnosti opredelitve subjektov javnega interesa v ZGD-1 in morebitnih posledic, zlasti ali je ZRev-2A v skladu s pravnim načelom »Lex specialis posterior derogat legi generali priori« razveljavil / nadomestil opredelitev subjektov javnega interesa v ZGD-1 z opredelitvijo iz ZRev-2.  Ministrstvo za finance je mnenja, da je ZRev-2 posebni zakon na področju revidiranja, s čimer se daje prednost specifičnih določb glede revidiranja iz ZRev-2 pred splošnimi določbami ZGD-1.  Podobno je Služba Vlada RS za zakonodajo zavzela stališče, da morajo subjekti javnega interesa, ki so to postali z uveljavitvijo sprememb in dopolnitev ZRev-2 z ZRev-2A, poleg strožjih pravil revidiranja upoštevati tudi posebna, četudi strožja pravila računovodenja po ZGD-1. |
| Definicija pojma »subjekt javnega interesa« (četrti odstavek 53. člena) | | ZBS | Izraz »subjekt javnega interesa« se razlikuje od definicije subjekta javnega interesa v Zakonu o revidiranju (3. člen). Smiselno bi bilo, da se definicija v obeh zakonih poenoti. | | Predlog je bil upoštevan s spremembami in dopolnitvami osmega odstavka 3. člena in četrtega odstavka 53. člena ZGD-1.  ZRev-2A je spremenil 3. člen Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08 in 63/13 – ZS-K), s katerim so bili v 44. točki navedenega člena opredeljeni subjekti javnega interesa. Subjekt javnega interesa po Zakonu o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18; v nadaljnjem besedilu: ZRev-2) je družba, s katere vrednostnimi papirji se trguje na organiziranem trgu vrednostnih papirjev, kreditna institucija, kot jo opredeljuje zakon, ki ureja bančništvo, zavarovalnica in pokojninska družba, kot ju opredeljuje zakon, ki ureja zavarovalništvo. Subjekt javnega interesa je tudi družba, zavezana k obvezni reviziji, v kateri imajo država ali občine, skupaj ali samostojno, neposredno ali posredno, večinski lastniški delež. Subjekt javnega interesa je lahko tudi druga pravna oseba, zavezana k obvezni reviziji, če je tako določeno z drugim zakonom.  Navedena opredelitev je širša od opredelitve subjektov javnega interesa v peti alineji četrtega odstavka 53. člena Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15, 15/17 in 22/19 – ZPosS; v nadaljevanju: ZGD-1). Subjekt javnega interesa po ZGD-1 je družba, s katere vrednostnimi papirji se trguje na organiziranem trgu vrednostnih papirjev, ali kreditna institucija, kot jo opredeljuje zakon, ki ureja bančništvo, ali zavarovalnica, kot jo opredeljuje zakon, ki ureja zavarovalništvo. Za subjekte javnega interesa po ZGD-1, tj. banke, zavarovalnice in borzne družbe, veljajo najstrožja pravila računovodenja (vodenja poslovnih knjig, priprave in objave letnih poročil) iz osmega poglavja I. dela ZGD-1.  Po sprejemu ZRev-2A se je pojavilo vprašanje veljavnosti opredelitve subjektov javnega interesa v ZGD-1 in morebitnih posledic, zlasti ali je ZRev-2A v skladu s pravnim načelom »Lex specialis posterior derogat legi generali priori« razveljavil / nadomestil opredelitev subjektov javnega interesa v ZGD-1 z opredelitvijo iz ZRev-2.  Ministrstvo za finance je mnenja, da je ZRev-2 posebni zakon na področju revidiranja, s čimer se daje prednost specifičnih določb glede revidiranja iz ZRev-2 pred splošnimi določbami ZGD-1.  Podobno je Služba Vlada RS za zakonodajo zavzela stališče, da morajo subjekti javnega interesa, ki so to postali z uveljavitvijo sprememb in dopolnitev ZRev-2 z ZRev-2A,  poleg strožjih pravil revidiranja upoštevati tudi posebna, četudi strožja pravila računovodenja po ZGD-1. |
| Ureditev financiranja izvajanja javnega pooblastila Slovenskemu inštituti za revizijo (54. člen) | | MF | Na podlagi tretjega odstavka 54. člena ZGD-1 Slovenski inštitut za revizijo sprejema v soglasju z ministroma, pristojnima za gospodarstvo in finance, kontni okvir za glavno knjigo, po katerem so vodene poslovne knjige družb ter ga objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Na podlagi sedmega odstavka 54. člena ZGD-1 Slovenski inštitut za revizijo sprejema v soglasju z ministroma, pristojnima za gospodarstvo in finance, podrobnejša pravila o računovodenju Slovenske računovodske standarde, ki jih objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, ter pripravlja ustrezna strokovna stališča in pojasnila.  Omenjene naloge Slovenski inštitut za revizijo opravlja kot javno pooblastilo v javnem interesu , pri čemer pa ZGD-1 ne vsebuje pravne podlage za financiranje izvajanja teh nalog.  Na podlagi navedenega naj se v ZGD-1 zagotovi pravno podlago, na podlagi katere bi bilo mogoče nameniti Slovenskemu inštitutu za revizijo letno nadomestilo za izvajanje javnih pooblastil. | | Predlog se upošteva.  Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo predlaga besedilo novega dvanajstega odstavka 54. člena ZGD-1, ki določa, da Slovenski inštitut za revizijo naloge iz tretjega in sedmega odstavka 54. člena ZGD-1 opravlja kot javno pooblastilo. Za izvajanje nalog Slovenski inštitut za revizijo prejme sredstva iz proračuna Republike Slovenije. |
| Izkaz drugega vseobsegajočega donosa (prvi odstavek 60. člena) | | ZBS | Med sestavine letnega poročila družb se za izkazom poslovnega izida doda tudi izkaz drugega vseobsegajočega donosa, kot je že vključeno v devetem odstavku 56. člena, v katerem so navedeni sestavni deli konsolidiranega računovodskega poročila. Dodati je potrebno tudi definicijo izkaza drugega vseobsegajočega donosa (za obstoječim petim odstavkom).  Predlog definicije: »Izkaz drugega vseobsegajočega donosa prikazuje tiste postavke, ki niso pripoznane v poslovnem izidu, vplivajo pa na velikost celotnega lastniškega kapitala«. | | Predlog se upošteva.  Prvi odstavek 60. člena ZGD-1 določa sestavine letnega poročila družb, ki so zavezane revidirati letna poročila. Letna poročila teh družb so sestavljena iz bilance stanja, izkaza poslovnega izida, izkaza denarnih tokov, izkaza gibanja kapitala, priloge s pojasnili k izkazom in poslovnega poročila. V skladu s Slovenskim računovodskim standardom 21 (2016) morajo družbe, ki so zavezane revidirati letna poročila, pripraviti tudi izkaz (celotnega) drugega vseobsegajočega donosa. Po podatkih GZS na dan 3. 7. 2018 je bilo družb, ki so zavezane revidirati letna poročila, 1485.  Z dopolnitvijo 60. člena ZGD-1 bo obveznost priprave izkaza drugega vseobsegajočega donosa postala zakonska vsebina, ki pa ne bo vplivala na krog družb, ki morajo danes pripraviti izkaz drugega vseobsegajočega donosa. Predlagana dopolnitev je tudi v skladu z Direktive 2013/34/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o letnih računovodskih izkazih, konsolidiranih računovodskih izkazih in povezanih poročilih nekaterih vrst podjetij, spremembi Direktive 2006/43/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi direktiv Sveta 78/660/EGS in 83/349/EGS, ki v prvem odstavku 4. člena določa, da lahko države članice od družb, ki niso majhne družbe, zahtevajo, da v letne računovodske izkaze poleg bilance stanja, izkaza poslovnega izida in pojasnila k računovodskim izidom vključijo tudi druge izkaze.  Na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo predlagamo, da opredelitev pojma »izkaz drugega vseobsegajočega donosa« sledi opredelitvi pojma v Slovenskem računovodskem standardu 21 (2016):  »(8) Izkaz drugega vseobsegajočega donosa prikazuje sestavine izkaza poslovnega izida in drugega vseobsegajočega donosa v poslovnem letu.«. |
| Za prodajo razpoložljiva sredstva (četrti odstavek 67. člena) | | ZBS | »- od finančnih sredstev, ki se merijo po pošteni vrednosti, z učinki pripoznanimi v drugem vseobsegajočem donosu,« | Prva alineja omenja za prodajo razpoložljiva sredstva. Skladno s SRS ta kategorija finančnih sredstev še vedno obstaja, skladno z MSRP pa od implementacije MSRP 9 dalje (1. 1. 2018) nič več. | Predlog se ne upošteva.  Četrti odstavek 67. člena ZGD-1 določa tri primere, ko se dobiček ali izguba iz spremembe poštene vrednosti ne pripozna v poslovnem izidu ampak v rezervi. V primeru dobička ali izgube od za prodajo razpoložljivih finančnih sredstev gre za prenos možnosti, ki jo dopušča drugi pododstavek osmega odstavka 8. člena Direktive 2013/34/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o letnih računovodskih izkazih, konsolidiranih računovodskih izkazih in povezanih poročilih nekaterih vrst podjetij, spremembi Direktive 2006/43/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi direktiv Sveta 78/660/EGS in 83/349/EGS. V skladu z navedeno določbo lahko države članice dovolijo ali zahtevajo, da se sprememba vrednosti finančnega sredstva, ki je naprodaj in ni izvedeni finančni instrument, vključi neposredno v rezervo, nastalo zaradi vrednotenja po pošteni vrednosti. |
| Rezerva (četrti odstavek 67. člena) | | ZBS | Rezerva, nastala zaradi vrednotenja po pošteni vrednosti, se prilagaja zaradi sprememb poštene vrednosti in oslabitev ter se odpravi preko poslovnega izida ali preko prenesenega dobička oziroma prenesene izgube v skladu s slovenskimi računovodskimi standardi oziroma mednarodnimi standardi računovodskega poročanja. | Rezerva, nastala zaradi vrednotenja po pošteni vrednosti, se odpravi preko poslovnega izida. Skladno z MSRP 9 to za kapitalske instrumente ne velja (učinki nikoli niso pripoznani v izkazu poslovnega izida). | Predlog se ne upošteva.  Ureditev v ZGD-1 je v skladu z osmim odstavkom 8. člena Direktive 2013/34/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o letnih računovodskih izkazih, konsolidiranih računovodskih izkazih in povezanih poročilih nekaterih vrst podjetij, spremembi Direktive 2006/43/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi direktiv Sveta 78/660/EGS in 83/349/EGS, ki določa, da se sprememba poštene vrednosti finančnega instrumenta, razen nekaterih primerov, vključi v izkaz poslovnega izida.  Države članice imajo v skladu s šestim odstavkom navedenega člena sicer možnost, da dovolijo ali zahtevajo pripoznavanje, merjenje ali razkritje finančnih instrumentov v skladu z mednarodnimi računovodskimi standardi, sprejetimi v skladu z Uredbo (ES) št. 1606/2002. Slovenija je navedeno določba prenesla na način, da je za nekatere vrste družb določila obvezno uporabo mednarodnih standardov računovodskega poročanja, medtem ko je za preostale družbe uporaba mednarodnih standardov računovodskega poročanja možnost, če tako odloči skupščina družbe. |
| Vrednotenje finančnih naložb v odvisne in pridružene družbe (peti odstavek 67. člena) | | ZBS | Finančne naložbe v odvisne in pridružene družbe v posamičnih računovodskih izkazih se vrednotijo po izvirni vrednosti. To je skladno z zahtevami SRS, spremenjen MRS 27 pa omogoča izbiro usmeritve in dovoljuje uporabo kapitalske metode tudi v posamičnih računovodskih izkazih. Zato se predlaga, da ZGD-1 družb ne omejuje in vključi tudi to možnost, ki je skladno z MSRP predvidena. | | Predlog se ne upošteva.  Pravilo iz petega odstavka 67. člena ZGD-1 je v skladu s:  - prvim odstavkom 6. člena Direktive 2013/34/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o letnih računovodskih izkazih, konsolidiranih računovodskih izkazih in povezanih poročilih nekaterih vrst podjetij, spremembi Direktive 2006/43/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi direktiv Sveta 78/660/EGS in 83/349/EGS, ki določa, da se postavke, pripoznane v računovodskih izkazih, merijo v skladu z načelom nakupne cene ali proizvodnih stroškov, pa tudi  - četrtim odstavkom 8. člena navedene direktive, ki določa, da se merjenje finančnih instrumentov po pošteni vrednosti ne uporablja za deleže v odvisnih podjetjih, pridruženih podjetjih in skupnih podjetjih.  Sedmi odstavek 9. člena Direktive 2013/34/EU sicer dopušča državam članicam, da dovolijo ali zahtevajo, da se deleži v kapitalu obračunavajo po kapitalski metodi iz 27. člena Direktive 2013/34/EU, vendar ta določba ni bila prenesena v slovenski pravni red. Zakonodajalec je sledil namenu direktive in v primeru finančnih naložb v odvisne in pridružene družbe v posamičnih računovodskih izkazih uveljavil načelo izvirne vrednosti. |
| Prikazovanje pojasnil v prilogi k izkazom | | ZBS | Pojasnila v prilogi k izkazom je treba prikazati v vrstnem redu, po katerem so postavke prikazane v bilanci stanja in izkazu poslovnega izida. Trendi v finančnem poročanju se spreminjajo in čedalje več organizacij pojasnila združuje v sklope glede na vsebino – npr. pojasnila, ki se nanašajo na poslovanje, pojasnila ki se nanašajo na naložbenje in pojasnila, ki se nanašajo na financiranje (kar ne sledi nujno vrstnemu redu postavk v osnovnih izkazih). Zato se predlaga, da se ta zahteva briše. Lahko pa se nadomesti z zahtevo, da je potrebno za vsako postavko bilance stanja in izkaza poslovnega izida jasno označiti številko pojasnila iz priloge (razen, če je znesek postavke nebistven). | | Predlog se ne upošteva.  Ureditev v 69. členu ZGD-1, v skladu s katero je treba pojasnila v prilogi k izkazom prikazati v vrstnem redu, po katerem so postavke prikazane v bilanci stanja in izkazu poslovnega izida, je v celoti skladna z zahtevo v 15. členu Direktive 2013/34/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o letnih računovodskih izkazih, konsolidiranih računovodskih izkazih in povezanih poročilih nekaterih vrst podjetij, spremembi Direktive 2006/43/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi direktiv Sveta 78/660/EGS in 83/349/EGS. |
| (Ustrezna) sankcija za kršitve petega in šestega odstavka 72. člena ZGD-1 | | TIRS | Za kršitev petega in šestega odstavka 72. člena ZGD-1 se na novo določi sankcija in doda nova točka: »če na sporočilih, ki jih pošlje posameznemu naslovniku ali sporočilih, ki jih pošilja v okviru obstoječih poslovnih stikov, ne navede podatkov v skladu s 5. ali 6. odstavkom 72. člena«. | Ti dve določbi nimata sankcije, za kršitev 72. člena je v 4. točki prvega odstavka 688. člena določena sankcija, če (podjetnik) uporablja oznako v nasprotju s prvim in drugim odstavkom 72. člena ZGD-1. Poleg tega se sankcija nanaša le na oznako, medtem, ko prvi in drugi odstavek 72. člena govorita tudi o ostalih sestavinah firme. | Prekrškovna določba se ustrezno dopolni. |
| Problematika neobjavljenih transakcijskih računov | | Slovenski poslovni klub | Na trgu je še vedno prisotno veliko število družb, ki ne poslujejo ali nimajo javno objavljenega transakcijskega računa. To zmanjšuje pravno varnost v prometu zato je smiselno poiskati enostavne načine, kako zagotoviti večjo skladnost pri poslovanju na trgu, torej, da podjetje more imeti delujoč in javno objavljen transakcijski račun. V kolikor posluje brez njega, pa mora delovati nadzor, ki ima pristojnosti ukrepati. | | **Poslovanje brez TRR:**transakcijskim računom bi želeli izpostaviti določbe Zakona o poslovnem registru Slovenije (Zakon o sodnem registru (Uradni list RS, št. 54/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 49/09, 82/13 – ZGD-1H, 17/15, 54/17 in 16/19 – ZNP-1; v nadaljnjem besedilu: ZPRS-1), v skladu s katerimi je številka transakcijskega računa obvezen podatek o enoti poslovnega registra v poslovnem registru.  Podatek o računu se pridobi po uradni dolžnosti, in sicer jih zagotavlja upravljavec registra iz registra transakcijskih računov v skladu z zakonom, ki ureja plačilne storitve in sisteme (drugi odst. 8. člena ZPRS-1).  Ministrstvo je pri pripravi zadnje novele ZGD-1 zaradi opozoril laične kot tudi strokovne javnosti na vrsto nepravilnosti pri delovanju podjetij in podjetnikov predlagalo nov izbrisni razlog, na podlagi katerega bi lahko AJPES podjetnika izbrisal iz poslovnega registra v primeru, da slednji nima veljavnega transakcijskega računa. V postopku medresorskega usklajevanja je bilo ugotovljeno, da podobno varovalko že vsebuje Zakon o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 32/12, 94/12, 101/13 – ZDavNepr, 111/13, 25/14 – ZFU, 40/14 – ZIN-B, 90/14, 91/15 in 63/16), ki določa obveznost, po kateri morajo imeti vsi subjekti vpisa v Poslovni register Republike Slovenije pri ponudniku plačilnih storitev odprt transakcijski račun. Kršitev navedene določbe se kaznuje z globo pravne kot tudi odgovorne osebe družbe. Hkrati je zakon določena, da morajo pravne in druge osebe, samostojni podjetniki posamezniki, posamezniki, ki samostojno opravljajo dejavnost, plačila za dobavljeno blago in opravljene storitve ter druga plačila prejemnikom nakazovati na njihove transakcijske račune, odprte pri ponudnikih plačilnih storitev. Varnost pravnega prometa pa naj bi zagotavljala tudi določba tretjega odstavka 53. člena Zakona o finančni upravi (Uradni list RS, št. 25/14), ki določa da mora pravna oseba, združenje oseb po tujem pravu, ki je brez pravne osebnosti, in druga oseba, ki je subjekt vpisa v sodni register, Poslovni register Republike Slovenije ali kakšen drug register oziroma evidenco, v osmih dneh po vpisu v sodni register, Poslovni register Republike Slovenije ali drug register oziroma evidenco, sporočiti davčnemu uradu tudi podatek o številkah računov v tujini. Neupoštevanje določb je prekršek, ki se kaznuje z globo pravne kot tudi odgovorne osebe družbe.  **Blokada družb brez TRR:**  V zvezi z obravnavano problematiko pa se vzpostavlja predvsem vprašanje, kako veljavna zakonodaja obravnava primere, ko družba ob ustanovitvi zadosti zahtevam po odprtju transakcijskega računa, kasneje pa je le ta zaradi slabega poslovanja blokiran. V tem primeru namreč ne gre za situacijo, da družba transakcijskega računa ne bi odprla, temveč ga zaradi blokade dejansko ne more uporabljati pri svojem poslovanju. Ker ZGD-1 ureja temeljna statusna vprašanja družb, ki obstajajo in poslujejo in ne tistih, ki so zašle v finančne težave (postopki zaradi insolventnosti) ali so s poslovanjem morda celo prenehale, odgovora na to vprašanje ne podaja.  V tej zvezi je treba opozoriti na ZFPPIPP, ki v 14. členu določa primere trajnejše nelikvidnosti, katerih posledica je insolventnost dolžnika in temu sledeči insolventni postopki, ki omogočajo, da družba preneha tudi proti volji njenega lastnika. |
| Urediti obveznost vpisa novega zakonitega zastopnika ob izbrisu predhodnega zakonitega zastopnika | | IRSD (v MJU z dne 5. 6. 2019) | Določi se obveznost gospodarskemu subjektu, da v primeru izbrisa zakonitega zastopnika predlaga vpis novega, saj se soočajo s situacijami, ko zakoniti zastopnik v registru ni vpisan. | | Predlog se upošteva. Dopolni se določba 48. člena ZGD-1 na način, da je izbris zakonitega zastopnika mogoč le pod pogojem, da predlagatelj izbrisa zakonitega zastopnika k predlogu za izbris priloži tudi akt pristojnega organa o hkratnem imenovanju novega zastopnika. |
| Ureditev uravnotežene zastopanosti žensk in moških v nadzornih in poslovodnih organih gospodarskih družb | | MDDSZ | Ureditev uravnotežene zastopanosti žensk in moških velja v nadzornih in poslovodnih organih gospodarskih družb, in sicer za subjekte javnega interesa ter za družbe, v katerih ima država večinski delež, večino glasovalnih pravic ali prevladujoč vpliv. Takšna ureditev velja samo za srednje in velike družbe.  V skladu z zakonsko opredelitvijo, da gre za neuravnoteženo zastopanost spolov, če je zastopanost enega spola na posameznem področju družbenega življenja ali njegovem delu nižja od 40 %, se predlaga, da se tej usmeritvi sledi tudi v ZGD-1 (razen, kadar to ni možno, npr. pri 3-članskih organih, kjer se kot uravnotežena zastopanost spolov šteje, da je v njih najmanj 33 % oziroma vsaj ena oseba vsakega spola). Takšen ukrep se v skladu s 17. in 18. členom Zakona o varstvu pred diskriminacijo šteje med posebne ukrepe za zagotavljanje enakosti, zato se predlaga, da se določi obdobje veljavnosti takšne ureditve, npr. 15 let. | | Predlog se ne upošteva. Novela ZGD-1 l je zaščito načela enake obravnave moških in žensk okrepila in sicer z določbo 7. točke petega odstavka 70. člena, ki določa, da morajo družbe, ki so zavezane pripraviti poslovno poročilo, v njem predstaviti tudi politiko raznolikosti, ki se izvaja v zvezi z zastopanostjo v organih vodenja in nadzora družbe z vidika spola (določeno kot obvezno) in drugih vidikov, kot so na primer starost ali izobrazba. Družbe morajo v zvezi s tem predstaviti cilje, načine izvajanja ter dosežene rezultate. S predlogom zakona se bo vsebina poročila še razširila ter s tem dodatno pripomogla k zavedanju pomembnosti zastopanja obeh spolov na vodilnih položajih.ministrstvu pa sicer ocenjujemo, da bi lahko obveznost določitve kvot pomenila preveliko breme za gospodarske družbe, zato je potrebno enakost zastopanja spolov uvajati postopoma in na različne načine skozi »soft law« (npr. kodeksi, pravilniki itd.). Ocenjujemo, da glede na populacijo in upoštevaje dejstva, da se vedno več mladih strokovnjakov odloča za delo v tujini, Slovenija tudi ni primerljiva z drugimi evropskimi državami, saj je usposobljenega kadra iz leta v leto manj. Podobno negativno izkušnjo je zaznati tudi z uvedbo kvot v političnih strankah, saj se ženske manj številčno odločajo za politiko, posledično pa je strankam na volitvah težko doseči zahtevano kvoto. Na MGRT smo mnenja, da bi določanje obveznih kvot za družbe pomenilo preveliko breme ter privedlo do situacije, da bi vodilni organi v družbi delovali v nepopolnem številu, zaradi česar bi bilo poslovanje otežkočeno ali celo popolnoma onemogočeno. Strinjamo se, da lahko delež ženskega spola v organih vodenja in nadzora prinese določene prednosti ter da lahko lastnosti žensk pozitivno vplivajo na poslovanje družb, vendar to po mnenju MGRT predstavlja zgolj del v mozaiku lastnosti, znanj in veščin, ki so potrebne za sestavo uspešnega organa vodenja in nadzora. Za dobro opravljanje dela je namreč potrebna kombinacija večih lastnosti, kot so izobrazba, izkušnje, osebnostne lastnosti, inovativnost, vodstvene lastnosti, znanje tujih jezikov, poznavanje različnih kultur itd.). Glede na navedeno predlogu predlagatelja nasprotujemo, saj ocenjujemo, da so predlagani ukrepi nesorazmerni, ter poudarjamo, da je v prvi vrsti potrebno upoštevati ustrezno usposobljenost in kompetence. |
| Uveljavitev zakonskih rešitev, ki zagotavljajo vsaj minimalno uveljavitev načela enakomerne zastopanosti obeh spolov v ključnih organih upravljanja gospodarskih družb | | Zagovornik enakih možnosti | Uvedba posebnih ukrepov za uravnoteženost spolov v nadzornih in poslovodnih organih gospodarskih družb naj slediti že obstoječi zakonodaji, ki za odpravo podzastopanosti manj zastopanega spola opredeljuje vsaj 40 %.  Opredelitev kroga družb zavezank naj temelji na četrtem odstavku 53. člena ZGD-1. Med družbe zavezanke se uvrsti tudi tiste, v katerih ima Republika Slovenija sama ali s povezanimi osebami neposredno ali posredno večinski delež, saj so te in javne družbe nosilke pomembne gospodarske in družbene vrednosti ter (lahko) imajo zaradi posebne prepoznavnosti pomemben učinek na celotni trg.  Prehodno obdobje vsaj 3 let od uveljavite novele ZGD-1K, ki bo ublažila prilagoditev družb zavezank novim dolžnostim na področju spolne uravnoteženosti v njihovih nadzornih in poslovodnih organih.  Kljub temu, da bi sama dolžnost nastala že z uveljavitvijo ZGD-1K, pa bi jo družbe zavezanke morale začeti dejavno izvajati pri prvem prenehanju mandatov člana ali članov njihovega nadzornega in poslovodnega organa.  Časovna omejitev njihovega trajanja, in sicer naj se slednji izvajajo še 10 let od konca prehodnega obdobja. | | Glej odgovor k prejšnji pripombi. |
| Zakonska ureditev uravnoteženosti spolov v nadzornih in poslovodnih organih gospodarskih družb | | Združenje managerjev | V organ nadzora, ki ima 3 člane, mora biti imenovanih najmanj 33 % članov manj zastopanega spola. V organ nadzora, ki ima 4 ali več članov, mora biti imenovanih najmanj 40 % članov manj zastopanega spola.  V poslovodnem organu in med izvršnimi direktorji mora biti imenovanih najmanj ena tretjina članov manj zastopanega spola.  Ce ima družba enočlanski poslovodni organ, mora biti v organ nadzora in poslovodenja skupaj imenovana najmanj ena tretjina članov manj zastopanega spola glede na skupno število članov vseh nadzora in poslovodenja.  Družbe zavezanke morajo sprejeti politiko raznolikosti, skladno s temi ukrepi.  Ukrep vključuje tudi delavske predstavnike v nadzornih in poslovodnih organih družb zavezank, ki so imenovani v skladu z ZSDU. Delavski predstavniki se upoštevajo pri izračunu deležev.  Ukrep se izvaja v: SJI, finančnih institucijah, v družbah s kapitalsko naložbo države, v katerih ima država neposredno ali posredno večinski delež v kapitalu družbe ali večino glasovalnih pravic, ter v družbah, v katerih ima država prevladujoč vpliv, in ki izpolnjujejo pogoje za velike in srednje družbe.  Dolžnost spolne uravnoteženosti nadzornih in poslovodnih organov nastane z dnem uveljavitve novele ZGD-1K. Družbe zavezanke morajo sestavo svojih nadzornih in poslovodnih organov uskladiti z zakonom najkasneje v roku petih let od uveljavitve novele ZGD-1K, in sicer jo morajo upoštevati že pri prvem in vseh naslednjih prenehanjih mandatov člana ali članov nadzornega in poslovodnega organa po dnevu uveljavitve novele ZGD-1K.  Nadzor nad izvajanjem ukrepov (monitoring) izvaja ministrstvo ali od njega pooblaščen subjekt, ki o izvajanju ukrepov pripravi letno poročilo najkasneje do 31. marca za predhodno koledarsko leto in ga v tem roku predloži nadzornemu organu. V poročilu navede: število družb zavezank, trenutno stanje usklajenosti z zakonom, razloge za neusklajenost, spremembe v\_ primerjavi s predhodnim obdobjem poročanja in od začetka uveljavitve zakona idr. Poročilo se javno objavi.  Ukrepi za izboljšanje uravnoteženosti spolov v nadzornih in poslovodnih organih družb naj se izvajajo še 10 let od konca prehodnega obdobja.  Ce družba ob prvem prenehanju mandata ne začne z izvajanjem ukrepov za uravnoteženost spolov po tem zakonu, se kaznuje z globo od 6.000 do 30.000 EUR.  Ce družba po izteku prehodnega obdobja nima usklajene sestave nadzornega in poslovodnega organa z zakonom, se kaznuje z globo od 10.000 do 30.000 EUR. Z globo od 1.000 do 5.000 EUR se kaznujejo tudi člani organa nadzora, če so pristojni za imenovanje članov poslovodnega organa. Z globo od 1.000 do 5.000 EUR se kaznujejo tudi člani nadzornega sveta ali upravnega odbora, če skupščini niso predlagali imenovanja članov nadzornega sveta ali upravnega odbora v skladu z določbami tega zakona.  Ce se v družbi po poteku prehodnega obdobja odloča o imenovanju člana ali članov nadzornega in poslovodnega organa ter pri tem ni upoštevano razmerje med spoloma, kot je določeno po tem zakonu, je takšno imenovanje nično. Na prosto mesto člana nadzornega ali poslovodnega organa je lahko imenovana ali izvoljena le oseba, ki pripada manj zastopanemu spolu. | | Glej odgovor k pripombi MDDSZ – Ureditev uravnotežene zastopanosti žensk in moških v nadzornih in poslovodnih organih gospodarskih družb. |
| Sprejetje posebnih ukrepov za večjo spolno uravnoteženost v nadzornih in poslovodnih organih gospodarskih družb | | Inštitut za proučevanje enakosti spolov Maribor | Družbe zavezanke naj postanejo vse tiste družbe v katerih ima Republika Slovenija večinski delež ter vsi subjekti javnega interesa, ki so opredeljeni s 4. odstavkom 53. člena Zakona o gospodarskih družbah.  Uvedba prehodnega obdobja petih let, ki bi omogočilo dovolj časa za prilagajanje.  Omejitev trajanja ukrepov na 15 let od konca prehodnega obdobja.  Sankcioniranje neupoštevanja določb, ki se lahko sicer izvaja na več različnih načinov: visoke denarne sankcije, ukinitev prejemkov članov in članic nadzornega ali poslovodnega organa, prenehanje mandata vsem članom in članicam, prisilna likvidacija družbe | | Glej odgovor k pripombi MDDSZ – Ureditev uravnotežene zastopanosti žensk in moških v nadzornih in poslovodnih organih gospodarskih družb. |
| Ukrep za večjo zastopanost manj zastopanega spola | | ZNS | Organ nadzora družbe v poročilu za skupščino predstavi vsa svoja prizadevanja nadzornega sveta in tudi drugih deležnikov v izbornih procesih za doseganje ciljne raznolikosti obeh organov, predvsem na področju zastopanosti spolov.Poročilo organa nadzora za skupščino naj predstavi pojasnilo glede trenutnega stanja in navajanje razlogov za morebitna odstopanja od ciljne politike glede spolne zastopanosti v organu vodenja. | Da bi zagotovili večjo transparentnost in pomen tega področja za delničarje, se predlaga, da se v posebnem poročilu nadzornega sveta na skupščini družbe predstavi vsa prizadevanja organa nadzora in drugih deležnikov na tem področju. | Glej odgovor k pripombi MDDSZ – Ureditev uravnotežene zastopanosti žensk in moških v nadzornih in poslovodnih organih gospodarskih družb. |
| Ureditev naknadnih vplačil | | MF | Naknadna vplačila v ZGD-1 se uredijo podrobneje na način, ki bo preprečeval morebitne zlorabe tega instituta v praksi (tj. pravno nasledstvo tovrstnih plačil v primeru prodaje deležev v družbi, vračanje tovrstnih vplačil, vrednotenje in evidentiranje vplačil ipd.). | | Sestanek z MF. Predlog je posledica nedavnih dveh sodb Vrhovnega sodišča št. X Ips 23/2018 z dne 16. 1. 2019 in št. X Ips 16/2017 z dne 3. 4. 2019.  Sodišče je v njih zavzelo stališče, da v poslovni delež kot skupek korporacijskih pravic spadajo tudi pravice in obveznosti družbenika v zvezi z naknadnimi vplačili kapitala. Za namere odmere davka na kapitalski dobiček se v vrednosti kapitala ob pridobitvi šteje ne le pogodbena vrednost kapitala ob vplačilu osnovnega vložka, ampak tudi pogodbena vrednost naknadnih vplačil.  V zvezi s pomisleki glede možnosti zlorab (npr. v primeru povezanih oseb) je sodišče navedlo, da pravilna zakonska razlaga izhaja iz ustaljenih metod razlage prava in temelji na bona fidei ravnanjih naslovnikov pravnih norm in pristojnih organov oblasti. Razlaga pravnih pravil ne more temeljiti na domnevnih primerih možnih zlorab. Zlorabe se vedno lahko sankcionirajo na ustrezen način, z nepriznavanjem pravic ali z dodatno obdavčitvijo, če se le-te ugotovijo, ali pa se mora z ustrezno dopolnitvijo pravne ureditve nanje odzvati zakonodajalec. |
| Ustanovitev ali dokapitalizacija družbe brez fizične prisotnosti investitorja (Start-up) | | MJU | Ocenjuje se, da je potrebno po pilotni izvedbi projekta VideoID Notar v Zakonu o gospodarskih družbah tudi opredeliti ustrezno pravno podlago, ki bo omogočala ustanovitev oziroma dokapitalizacijo podjetja brez fizične prisotnosti investitorja. | | Predlog se ne upošteva. Omenjeno problematiko rešuje direktiva o uporabi digitalnih orodij in postopkov na področju prava družb. |
| Odkup poslovnega deleža v primeru izgube (Start-up) | | MJU | Izločitev startup podjetja iz omejitve, da odkup deleža ni mogoč v primeru ko podjetje izkazuje izgubo. | | Predlog se ne upošteva. ZGD-1 je temeljni sistemski zakon na področju prava gospodarskih družb, ki ureja ustanavljanje, organiziranost ter poslovanje gospodarskih subjektov. Start-up družbe niso predmet urejanja v ZGD-1. |
| Ureditev prenehanja neaktivnih gospodarskih subjektov | | IRSD (v MJU z dne 5. 6. 2019) | Sprejmejo se ustrezne določbe o prenehanju gospodarskih subjektov, ki so neaktivni, saj se dogaja, da so družbe ustanovljene »na zalogo« z namenom zlorabe predpisov. | | Predlog se ne upošteva. ZGD-1 vsebuje vrsto določb, ki omogočajo izbris podjetij, ki ne poslujejo, npr.  **1. neoddaja letnega poročila:**  - ZGD-1 v 2. točki tretjega odstavka 75. člena določa, da AJPES po uradni dolžnosti izbriše podjetnika iz Poslovnega registra Slovenije, če ji podjetnik v dveh zaporednih poslovnih letih ne predloži letnega poročila zaradi javne objave po prvem in drugem odstavku 58. člena ZGD-1 ali podatkov iz letnega poročila za namene iz prvega odstavka 59. člena ZGD-1. V primeru ugotovitve izbrisnega razloga iz 2. točke tretjega odstavka 59. člena ZGD-1, AJPES izda sklep o obstoju izbrisnega razloga.  - analogno ureditev določa tudi ZFPPIPP za gospodarske družbe in sicer v 1. točki drugega odstavka 427. člena;  **2.** **nedelovanje poslovodstva več kot šest mesecev:**  - 404. člen v zvezi z 402. členom določa prenehanje družbe v primeru, da poslovodstvo ne deluje več kot šest mesecev. V tem primeru se izvede postopek prisilne poravnave po določbah ZFPPIPP.  **3. drugi izbrisni razlogi po 427. členu ZFPPIPP npr. če družba ne sprejema uradnih pošiljk, nima soglasja lastnika objekta itd.**  Navedene zakonske določbe že sedaj pripomorejo k izbrisom neaktivnih poslovnih subjektov. Nova prepoved ustanavljanja v 10.a členu, ki bo onemogočala ustanovitev osebam, ki jim je bil izrečena globa za prekršek po 495. členu (25. točka prvega odstavka 685. člena), pa bo po mnenju MGRT dodatno pripomogla k reševanju navedene problematike. Prav tako je treba pojasniti, da so podjetja, ki so se ustanavljala na zalogo, bila ustanovljena še pred začetkom veljavnosti 10.a člena ZGD-1 ter da zato ni primerno, da se v predlogu zakona sanirajo stanja iz preteklosti, ko omejitve iz 10.a člena (in s katero je bila navedena zakonska vrzel odpravljena) še niso veljale. |
| Revizijska komisija v delniški družbi z enotirnim sistemom upravljanja (SJI) (289. člen) | | AJN | Smiselno bi bilo razmisliti o morebitni potrebi po dodatni ureditvi oblikovanja revizijske komisije tudi v delniških družbah z enotirnim sistemom upravljanja, vsekakor pa je to področje potrebno urediti za družbe z omejeno odgovornostjo. | | Predlog je bil upoštevan s spremembo tretjega odstavka 289. člena ZGD-1, ki določa, v katerih družbah z enotirnim sistemom upravljanja, mora upravni odbor oblikovati revizijsko komisijo. Po obstoječi ureditvi je treba revizijsko komisijo oblikovati v družbah, s katere vrednostnimi papirji se trguje na organiziranem trgu, ali v katerih delavci v skladu z zakonom uveljavljajo svojo pravico do sodelovanja v organih družbe. Splošni zakon, ki ureja pravico delavcev do sodelovanja v organih družbe, je Zakon o sodelovanju delavcev pri upravljanju (Uradni list RS, št. 42/07 – uradno prečiščeno besedilo in 45/08 – ZArbit; v nadaljnjem besedilu: ZSDU). V 78. členu ZSDU je določeno, da se v enotirnem sistemu upravljanja sodelovanje pri upravljanju v organih družbe uresničuje preko predstavnikov delavcev v upravnem odboru in v komisijah upravnega odbora, lahko pa tudi preko predstavnika delavcev med izvršnimi direktorju družbe ali zadruge.  V dvotirnem upravljanju je revizijsko komisijo treba oblikovati v družbah, ki so subjekti javnega interesa, kamor se prištevajo tudi družbe, s katere vrednostnimi papirji se trguje na organiziranem trgu. Ker morajo v skladu z 39. členom Direktive 2006/43/ES revizijsko komisijo imeti vsi subjekti javnega interesa, je treba 289. člen dopolniti, da bo v skladu z zahtevo Direktive 2006/43/ES. |
| Dodatni ničnostni razlogi pri izključitvah in pripojitvah (390. člen) | | VZMD | V 390. členu ZGD-1 se doda nova druga alineja, ki se glasi:  » - če je bil kršen 386., 583., 586. člen ali drugi odstavek 601. člena tega zakona, razen če so se zasedanja skupščine udeležili vsi delničarji ali so bili veljavno zastopani;«. | Skupni imenovalec zakonskih določb v zvezi z izključitvami manjšinskih delničarjev in pripojitvami je, da morajo biti delničarji predhodno ustrezno informirani o premoženjskih posledicah, ki jih bo za njih predstavljala izključitev oziroma pripojitev. Tako mora višino denarne odpravnine pregledati revizor in pri tern podati ustrezno obrazložitev o višini nadomestila.  Informacije o višini denarne odpravnine oziroma obrazložitve Ie-tega do te mere skope (ali pa jih sploh ni), da delničar ob odločanju o izključitvi oziroma pripojitvi ne more informirano odločati o izključitvi oziroma pripojitvi oziroma ne more informirano skrbeti za svoje pravice oziroma koristi. | Sestanek z VZMD oziroma zaprosilo za dodatno utemeljitev predloga. |
| Združevanje poslovnih deležev (480. in 481. člen) | | Elektrosignal d.o.o. | Spremenita naj se 480. in 481. člen (in po potrebi v povezavi s tem še kateri). Člena govorita med drugim, da se poslovni deleži v d.o.o. (istega družbenika) ne smejo združevati.  Tako imamo situacijo, ko ima nek družbenik, ki je odkupil od ostalih (majhnih) družbenikov več poslovnih deležev, zelo dosti le-teh. Vsebinskega, davčnega, pravnega ali kakega drugega vidika za tako ureditev ne vidimo!  Podobna oziroma še hujša zadeva je, kadar (obstoječi) družbeniki skupaj odkupijo en poslovni delež od družbenika prodajalca. Po sedanji ureditvi so sedaj »solastniki« tega poslovnega deleža, ki ga morajo »skupno upravljati – kaj če se ne strinjajo?«. Prav tako ga ne morejo združiti s svojim obstoječim poslovnim deležem.  Kje je smisel obeh ureditev?  V mnogih primerih gre za majhne deleže, majhne zneske osnovnega in celotnega kapitala. Podoben problem se lahko pojavi ob dedovanju, ko so vsi dediči solastniki enega poslovnega deleža. Kaj če niso enotni pri odločanju? Tega ZGD-1 ne ureja! | | Predlog se ne upošteva. Za samostojnost poslovnega deleža, kot je uzakonjena v drugem odstavku 481. člena obstajata dva razloga:  - lažja cirkulacija in  - jasno jamstvo prednikov ter družbenikov za dokončno vplačilo osnovnega vložka in morebitnih dodatnih vplačil. Prav zato tuja sodna praksa le omejeno dopušča združitev dveh ali več deležev v enega, torej zlasti v primeru, ko so osnovni vložki v celoti vplačani in ko so opravljena tudi dodatna vplačila oziroma takih vplačil po pogodbi ni (Komentar ZGD-1, 2. knjiga, str. 853) |
| Revizijske komisije v družbah z omejeno odgovornostjo (514. člen) | | AJN | Oblikovanje revizijskih komisij v družbah z omejeno odgovornostjo, ki imajo nadzorni svet, ni problematično in bi bilo z ZGD-1 potrebno določiti, da se za družbe, ki so družbe z omejeno odgovornostjo, ki imajo nadzorni svet in ki so SJI, uporabljata 279. in 280. člen ZGD-1.  Drugače je pri družbah z omejeno odgovornostjo, ki nimajo nadzornega sveta, saj ni mogoče določiti uporabe določbe prvega odstavka 279. člena ZGD-1 za oblikovanje revizijske komisije in posledično tudi ne uporabe 280. člena ZGD-1, ki ureja revizijsko komisijo. Za ureditev oblikovanja revizijskih komisij obstajata dve možni rešitvi, in sicer obveznost, da mora imeti družba z omejeno odgovornostjo, ki je SJI, nadzorni svet ali da v družbi z omejeno odgovornostjo, ki je SJI in nima nadzornega sveta, naloge oblikovanja revizijske komisije ter prevzem predlogov in poročil, prevzame skupščina družbe z omejeno odgovornostjo.  Na Agenciji ocenjujejo, da je primernejša in lažja za realizacijo možnost, da v družbah z omejeno odgovornostjo nalogo oblikovanja revizijske komisije ter prevzem predlogov in poročil prevzame skupščina družbe, saj je za uskladitev potrebna le sprememba ZGD-1, ne pa tudi spremembe družbenih pogodb »novih« SJI. | | Predlog je bil upoštevan v novem 514.a členom ZGD-1 o revizijski komisiji v družbi z omejeno odgovornostjo.  Predlagane določbe so posledica nove, širše opredelitve subjektov javnega interesa v Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 84/18; v nadaljnjem besedilu: ZRev-2A) glede na obstoječo, ožjo opredelitev subjektov javnega interesa v ZGD-1.  ZRev-2A je spremenil 3. člen Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08 in 63/13 – ZS-K), s katerim so bili v 44. točki navedenega člena opredeljeni subjekti javnega interesa. Subjekt javnega interesa po Zakonu o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18; v nadaljnjem besedilu: ZRev-2) je družba, s katere vrednostnimi papirji se trguje na organiziranem trgu vrednostnih papirjev, kreditna institucija, kot jo opredeljuje zakon, ki ureja bančništvo, zavarovalnica in pokojninska družba, kot ju opredeljuje zakon, ki ureja zavarovalništvo. Subjekt javnega interesa je tudi družba, zavezana k obvezni reviziji, v kateri imajo država ali občine, skupaj ali samostojno, neposredno ali posredno, večinski lastniški delež. Subjekt javnega interesa je lahko tudi druga pravna oseba, zavezana k obvezni reviziji, če je tako določeno z drugim zakonom.  Med družbami, ki so po novi opredelitvi v ZRev-2 subjekti javnega interesa, so tudi družbe z omejeno odgovornostjo, ki nimajo nadzornega sveta in revizijske komisije.  Te družbe bi za izpolnitev obveznosti iz Direktive 2006/43/ES in Uredbe 537/2014/EU morale oblikovati revizijsko komisijo, pred tem pa ob smiselni uporabi določb o revizijski komisiji v delniški družbi tudi nadzorni svet. V skladu z 39. členom Direktive 2006/43/ES je revizijska komisija ali samostojna komisija ali komisija upravnega (upravni odbor) oziroma nadzornega organa (nadzorni svet) revidiranega subjekta. Revizijsko komisijo sestavljajo neizvršni člani upravnega organa in / ali člani nadzornega organa revidiranega subjekta in / ali člani, ki jih imenuje skupščina ali enakovreden organ. Vsaj en član revizijske komisije mora biti usposobljen za računovodstvo in/ali revizijo, večina jih mora biti neodvisnih od revidiranega subjekta, vsi pa morajo biti ustrezno usposobljeni za področje delovanja revidiranega subjekta.  Ker z vidika administrativnih obremenitev tem družbam ne bi bilo primerno naložiti obveznost oblikovanja novih dveh organov, se predlagata dve možni poti za oblikovanje revizijske komisije in uskladitev z določbami Direktive 2006/43/ES in Uredbe 537/2014/EU. V družbah z omejeno odgovornostjo z nadzornim svetom bo revizijsko komisijo oblikoval nadzorni svet, medtem ko bodo v družbah z omejeno odgovornostjo brez nadzornega sveta revizijsko komisijo lahko imenovali družbeniki na skupščini. |
| Elektronska knjiga sklepov (526. člen) | | MJU | Vpis sklepa v elektronsko knjigo sklepov za družbenika enoosebne družbe trenutno na portalu e-VEM ni možen. Družbenik enoosebne družbe, ki ni tudi zastopnik družbe, nima dostopa v elektronsko knjigo sklepov. Vendar pa je družbenik enoosebne družbe dolžan vse odločitve iz 505. člena ZGD-1  vpisati v knjigo sklepov, ne glede na to ali ima elektronsko ali pisno knjigo sklepov, prvi odstavek 526. člena ZGD-1. To pomeni, da mora biti vpis sklepov v elektronsko knjigo sklepov omogočen tudi družbeniku, ki ni istočasno tudi zastopnik družbe.  V primeru postopkov na daljavo e-VEM pri ustanovljenih d.o.o. preverja na AJPES, ali je uporabnik zapisan kot zakoniti zastopnik v Evidenci digitalnih potrdil (EDP) in mu na podlagi tega potem omogoči izvedbo postopkov prek portala e-VEM. Če bi želeli omogočiti dostop družbeniku do elektronske knjige sklepov v e-VEM, bi jih moral AJPES vpisati v EDP.  Družbeniku enoosebne družbe, ki ni tudi zastopnik, bi bilo potrebno omogočiti dostop do knjige sklepov. Dostop do knjige sklepov ni predviden za zastopnike družb. Po informacijah pridobljenih od AJPES, v evidenci e-DP družbenikov ne beležijo. V kolikor je potreben vpis družbenikov v evidenco e-DP, je potrebno določiti katere osebe in katere pravice naj se omogoči družbenikom. | | Predlog se ne upošteva.  V skladu s 526. členom ZGD-1 mora ustanovitelj vse odločitve o vprašanjih, o katerih odločajo družbeniki, vpisovati v knjigo sklepov. Sklepi se vpisujejo v pisno knjigo sklepov, ki jo notar potrdi pred vpisom prvega sklepa, ali v elektronsko knjigo sklepov, ki jo vodi notarska zbornica. Način vodenja knjige sklepov ureja Pravilnik o overitvi in vodenju knjige sklepov družbe z enim družbenikom (Uradni list RS, št. 111/06, 141/06 in 68/08 – ZGD-1B).  Za vodenje knjig sklepov v elektronski obliki je bila vzpostavljena posebna dokumentna baza za vodenje knjig sklepov v elektronski obliki. Oseba, ki dostopa do elektronske knjige sklepov, se mora v skladu s 6. členom navedenega pravilnika identificirati z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom. V skladu s 13. členom pravilnika vpisuje sklepe v knjigo sklepov družbenik. Sklepi se s pomočjo varnega elektronskega podpisa, overjenega s kvalificiranim potrdilom vpisujejo v dokumentno bazo na strežniku.  V skladu z navedenim smo na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo, da v ZGD-1 ali pravilniku ne obstajajo pravne ovire, da družbenik enoosebne družbe ne bi mogel imeti dostopa do elektronske knjige sklepov.  Iz opisa problema na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo menimo, da je dostop ustanoviteljem do elektronske knjige sklepov onemogočen zaradi funkcionalnosti informacijskega sistema za podporo poslovnim subjektom, ki se je pri prevedbi zakonske norme v prakso naslonil na funkcionalnost, s pomočjo katere lahko zastopniki poslovnih subjektov dostopajo do storitev e-uprave.  Funkcionalnost med drugim temelji na Uredbi o evidenci digitalnih potrdil (Uradni list RS, št. 128/06), ki ureja način vodenja in sprotnega dopolnjevanja ter tehnične zahteve za vzpostavitev evidence kvalificiranih digitalnih potrdil zastopnikov poslovnih subjektov. V navedeno evidenco se lahko trenutno vsebuje digitalna potrdila zastopnikov, prokuristov poslovnih subjektov, samostojnih podjetnikov ali drugih fizičnih oseb, ki opravljajo registrirano dejavnost. Če bi želeli, da je funkcionalnost dostopna tudi družbenikom enoosebnih družb z omejeno odgovornostjo, bi bilo treba poseči v Zakon o Poslovnem registru Slovenije (Uradni list RS, št. 49/06, 33/07 – ZSReg-B, 19/15 in 54/17) in navedeno uredbo. |
| Povezane družbe (527. člen in dalje) | | DELOITTE | Ali se sestrske družbe (tj. družbe, ki imajo istega prevladujočega lastnika) lahko štejejo za povezane družbe?  Iz komentarja k ZGD-1 in sodne prakse izhaja, da se sestrske družbe (tj. družbe, ki imajo istega prevladujočega lastnika) štejejo za povezane družbe le, če tvorijo koncern, ki ga sestavlja ena obvladujoča in ena ali več odvisnih družb, povezanih pod enotnim vodstvom obvladujoče družbe (530. člen ZGD-1). Pojavlja se vprašanje, ali se lahko fizična oseba (ki ima prevladujoč vpliv v sestrskih podjetjih) šteje za obvladujočo družbo v smislu izpolnjevanja razlogov za obstoj dejanskega koncerna. Sodišče se je do omenjenega primera sicer postavilo na stališče, da kar zadeva fizične osebe, ki se preko svojih družb ukvarjajo z opravljanjem gospodarske dejavnosti in jih obvladujejo tako lastniško, kot tudi vodstveno, za zakonsko pravno praznino, ki utemeljuje analogno uporabo pravil koncernskega prava (npr. VSL Sklep III Cpg 448/2017 in VSL sklep Cst 688/2017).  Izpostavljeno vprašanje ni pomembno zgolj v korporacijskem in koncernskem pravu, temveč tudi pri npr. javnih naročilih, kjer je potrebno razkrivati povezane družbe. Zato se predlaga, da predlagatelj z ustrezno spremembo ZGD-1 zapolni omenjeno pravno praznino (527. člen in naslednji), tako da izrecno zakonsko opredeli, da se tudi za fizične osebe, ki obvladujejo družbe, uporabljajo pravila koncernskega prava. | | Sestanek. |
| Določiti sankcijo, če pravna oseba ne posluje na registriranem sedežu | | IRSD (v MJU z dne 5. 6. 2019) | Določi se prekršek, če pravna oseba dejansko ne posluje na registriranem sedežu. | |  |

1. Glej npr. 68. in 73. člen ZISDU-3 in 28. do 34. člen Sklepa o poslovanju družbe za upravljanju. [↑](#footnote-ref-2)
2. Določbe ZUAIS, ki se nanašajo na tretjo državo, na podlagi prehodnih določb, še niso stopile v veljavo. [↑](#footnote-ref-3)